

HC
148
DA
D658
TSM
V. 2

B72476
No 12
K

CARAZO: VISITA POR RAZONES DE PETROLEO

Fernando Flores Pinel
Profesor del Departamento de
Ciencias Políticas y Sociología de la UCA.

"Es necesario fijar una posición a nivel internacional en relación a los energéticos, pues actualmente estamos a merced de los países productores que nos mantienen en una inseguridad en el suministro y en los precios".

Rodrigo Carazo Odio, visita presidencial, Guatemala 18 de abril de 1979.

nos del área, debido a que reina una situación de incertidumbre —nacional y regional— en la que el control de los acontecimientos decrece proporcionalmente a la profundización de las crisis. Irracional hubiera sido esa visita si hubiera estado primordialmente atada a esos objetivos.

El apoyo otorgado a Costa Rica por Panamá, Venezuela y México era más que suficiente para neutralizar las potencialidades de una entente tripartita a favor de Nicaragua, y en contra de Costa Rica.

Más bien Costa Rica quiso dar a la visita presidencial apariencia de lo que en realidad no era. Así diría muy poco sobre los móviles profundos que la habían determinado.

Nuestra impresión es que debido al deterioro centroamericano, tanto por lo que toca al ámbito doméstico de los países, como por lo que refiere a las relaciones intrarregionales, Costa Rica se ha convertido en el aliado preferencial de EE.UU. en la zona. Y en cuanto a las cuestiones energéticas, en las que ni México ni Venezuela pueden jugar un rol compatible con los intereses trilaterales del mundo occidental, Costa Rica se ha configurado como la "punta" de una ofensiva diplomática contra la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

Otros gobiernos latinoamericanos no podían desempeñar ese rol, sea por sus desavenencias con Washington sobre los derechos humanos, sea porque sus sistemas políticos internos son de dudable estabilidad.

Los países africanos y asiáticos tampoco eran buenos candidatos, ya sea por su firme adhesión al Grupo de los 77, sea porque están implicados en el conflicto árabe-israelí, sea porque están condicionados por la cuestión iraní, sea porque están envueltos en el triángulo geopolítico Washington-Moscú-Pekín, etc.

Los países desarrollados de la OCDE lo habían intentado con la estrategia Kissinger, pero habían fracasado.

Una revisión rápida del panorama mundial indica que Costa Rica era un buen candidato. No significa que era el único en el mundo, pero sí un candidato con reputación democrática, con ideología progresista, con participación en el Tercer Mundo, y con gran estabilidad política interna. El caso es que Costa Rica asumió esta responsabilidad co-

mo intentaremos mostrar (no demostrar, porque eso requeriría más elaboración) en seguida.

ORO NEGRO TRAS APARIENCIA BLANCA

Las declaraciones del Presidente Carazo y sus colaboradores en relación al petróleo eran sólo una parte en su agenda política. Los centroamericanos sobrevaloramos aquellas referidas a los problemas políticos más apremiantes de la región. Era en lo que estábamos interesados. Seguramente sucedió lo mismo con los funcionarios a quienes visitó. Por esa razón obtuvo sin dificultades su apoyo en aquellos puntos en que los países centroamericanos no estaban envueltos de manera inmediata.

A su regreso a Costa Rica el Presidente Carazo había obtenido lo que efectivamente quería. América Central, exceptuando Nicaragua, actuaría conjuntamente en los organismos internacionales en los problemas que la afectarían.¹

Estaba por reunirse en Manila, Filipinas, la V Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Cinco mil delegados de 159 países asistirían al cónclave internacional,² con la esperanza por parte del Tercer Mundo de obtener una mayor influencia en la modalidad de funcionamiento de la economía mundial.³ Se consideraba que la Conferencia constituiría "la mayor confrontación organizada entre el norte industrializado y el empobrecido sur".⁴

Los países del Tercer Mundo, liderizados por los Miembros de la OPEP, sostenían que no era parte de la agenda de la Conferencia discutir las cuestiones energéticas; y si acaso se hacía, no podía efectuarse un divorcio con otros problemas, tales como la exportación de la inflación del mundo desarrollado al subdesarrollo.⁵

Los países desarrollados, por su parte, sustentaban que otro aumento en los precios del petróleo, vinculado a la disminución de las exportaciones de Irán, incrementaría las ganancias de la OPEP en 174.000 millones de dólares (25 o/o más que en 1978), lo cual desequilibraba la oferta y la demanda de energía, punto que era importante para la economía mundial.⁶ La confrontación era clara. Si se vinculaba el problema energético con el temario de la Conferencia, el Mundo Desarrollado podía presionar para satisfacer las demandas del Tercer Mundo, sólo a condición de revisar los precios del petróleo. Si no se ligaban ambos aspectos, el Grupo de los 77 podía discutir sus problemas con márgenes mayores de libertad, y exigir soluciones inmediatas.

El caso es que en esta confrontación Costa Rica intentó dividir al Tercer Mundo desde su interior. "La semana pasada los delegados del Tercer Mundo lograron oponer una fisura abierta en sus propias filas por la cuestión energética. Costa Rica y un grupo

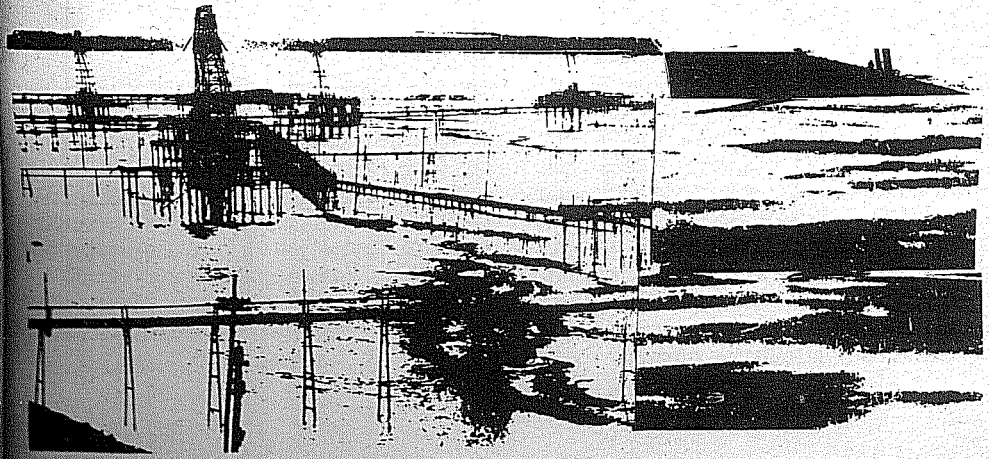
UNA PERSPECTIVA MUNDIAL DE UNA VISITA REGIONAL

Las crisis políticas que están sacudiendo a Centroamérica, no permitieron reparar sobre la verdadera importancia de la visita del Presidente Carazo, sino que todos los comentarios y observaciones se referían a lo que la visita tenía en relación con las divergencias tico-nicaragüenses, debido al enfrentamiento somocismo-sandinismo, y su repercusión para las relaciones intercentroamericanas.

La gira presidencial parecía ser una ofensiva diplomática de Costa Rica para contrarrestar las posibilidades de un alineamiento guatemalteco-hondureño-salvadoreño a favor del maltrecho somocismo. Esa apreciación estaba respaldada por la reunión de mandatarios de Guatemala el 16 de marzo de 1979. Los Jéfes de Estado de El Salvador, Guatemala y Honduras señalaron en su Comunicado Conjunto que se apegaban a los principios de no intervención en los asuntos internos y externos de otros Estados. Esa declaración parecía indicar un respaldo indirecto a Somoza, y un reproche disimulado a Costa Rica.

En esta perspectiva el viaje del Presidente Carazo asumió el carácter de una respuesta a esa reunión cimera. No negamos que entre los objetivos de su gira se encontraba éste. Así como tampoco negamos su interés por el Mercado Común Centroamericano, la cuestión del transporte, y su preocupación por la balanza comercial costarricense con Centroamérica. Lo que sí negamos es que alguno de ellos haya sido el objetivo primordial.

Lo que afirmamos, y ese será nuestro punto, es que esos objetivos eran sencillamente secundarios, porque la solución de ellos excedía las capacidades de los gobier-



Pasa a la pág. 100

de países latinoamericanos insistieron en que debía ser discutida la cuestión de la crisis petrolera. . . " 7

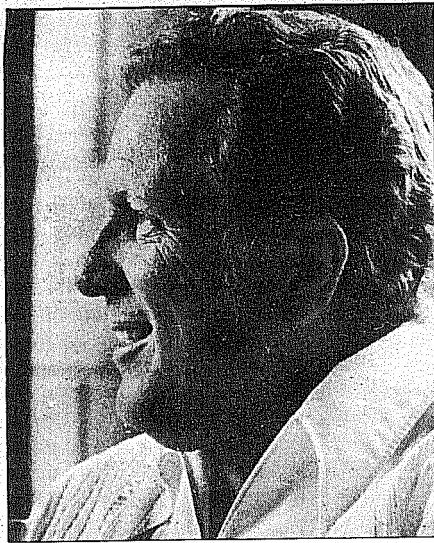
El Presidente Carazo había planificado su visita a Centroamérica en estos términos y para esa finalidad. "Panamá, Colombia, República Dominicana, Bolivia, Guatemala, El Salvador y Honduras han expresado en principio su acuerdo con la idea lanzada por el mandatario costarricense que busca el logro de ventajas y mejores condiciones de precios en las compras de productos energéticos que se realicen en el futuro. . . Carazo discutirá en detalle la idea con los presidentes de Guatemala, Honduras y El Salvador a quienes visitará dentro de dos semanas. . . " 8

Cuando el presidente costarricense salió de Guatemala hacia nuestro país hizo un llamado para adoptar una posición continental que evitara que los vendedores de energéticos abusaran de "las riquezas que les ha conferido la naturaleza". 9

Finalizada la visita a nuestro país, en la Declaración Conjunta firmada con el Presidente Romero, se estableció en el punto tres que era necesario coordinar las políticas en los foros internacionales, agregando que concretamente "esta acción coordinada se manifieste durante la V Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo que se celebrará en Manila, Filipinas, en mayo próximo". 10

Al salir la delegación costarricense hacia Manila planteó que debería discutirse el "problema de los energéticos y la formación de un frente de países consumidores de petróleo para luchar por mejores precios". 11 Era obvio que la diplomacia costarricense tenía conocimiento de que el Grupo de los 77 se opondría a una iniciativa de tal naturaleza, y que además podría dividir peligrosamente al Tercer Mundo, favoreciendo la posición del mundo desarrollado.

No obstante Costa Rica promocionó su iniciativa en la Conferencia. Los países de la OPEP la acusaron en el sentido de que su acción "era impulsada por las compañías petroleras multinacionales o la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos". 12



Rodrigo Carazo Odio, presidente de Costa Rica.

VENTAJAS Y RIESGOS DEL JUEGO COSTARRICENSE

Estados Unidos indicó en la Conferencia que no ha tenido nada que ver con ese juego diplomático. Su posición la ha razonado en el sentido de que la iniciativa de Costa Rica ha sido perjudicial porque ha dividido al Grupo de los 77. Al hacerlo se ha impedido el desarrollo de la Conferencia para avanzar en los aspectos importantes. ¿Verdad o falsedad?

Sin embargo, ha sido claro que la posición costarricense favoreció al mundo desarrollado en ese punto. Permitió poner sobre la mesa de las discusiones el problema petrolero. "Las naciones industrializadas retomaron la posición dejada por Costa Rica. . . Esto significa que el tema será analizado dentro del grupo que trata de redactar una resolución de transacción al respecto". 13

El gobierno del Presidente Carazo tomó una iniciativa que le era favorable de manera inmediata. Su país importa el 65 o/o del petróleo de compañías transnacionales. Sin embargo a mediano o largo plazo las ventajas inmediatas pueden tornarse en desven-

tajas, a menos que logre el apoyo de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), próxima a reunirse en San José, y a partir de allí puede articular un proceso que conduzca a la configuración de la Unión de Países Consumidores de Petróleo (UPCP). Ambos aspectos formaron parte de las declaraciones del presidente Carazo en su gira por Centroamérica.

Sin embargo esto podría empañar sus relaciones en América Latina, primariamente con Venezuela, y secundariamente con México. Su principal ventaja para esta eventualidad es que continúe su conflictividad con Nicaragua.

A un plazo aún más largo podrían dificultarse sus relaciones con el Tercer Mundo, y deteriorarse sustancialmente con la OPEP.

Los demás países centroamericanos podrían beneficiarse también en el corto plazo. Si no se lograra conformar la UPCP, por lo menos podrían tener sus gobiernos una ventaja política probable, a saber: que el favor que le hicieron a los países trilaterales se traduzca en una flexibilidad de las críticas a sus regímenes internos. No obstante el haberse hecho esto por mediación de Costa Rica, disminuye la envergadura del compromiso, aunque no lo anula. En todo caso Costa Rica sería la que obtendría una mejor posición ante los países trilaterales, reforzando su situación de aliado preferencial.

NOTAS

1. AP, San José, Costa Rica, 20 de abril de 1979.
2. AP, Manila, 7 de mayo de 1979.
3. AP, Manila, 3 de mayo de 1979.
4. UPI, Manila, 27 de mayo de 1979.
5. Ibidem.
6. Idem.
7. AP, Manila, 28 de mayo de 1979.
8. AP, San José, Costa Rica, 4 de abril de 1979.
9. El Diario de Hoy, San Salvador, 19 de abril de 1979.
10. Diario Latino, San Salvador, 19 de abril de 1979.
11. AP, San José, Costa Rica, 4 de mayo de 1979.
12. AP, Manila, 25 de mayo de 1979.
13. AP, Manila, 28 de mayo de 1979.

BOLETIN

de ciencias económicas
y sociales

Departamento de Economía
Universidad Centroamericana
José Simeón Cañas

Consejo de Redacción:

Luis Argueta Antillón
Héctor Dada
Francisco Javier Ibisate
Edgar Jiménez Cabrera
Francisco Marroquín
Oscar Menjivar

Apartado Postal 668 - San Salvador,
El Salvador, Tel.: 24-0011

Talleres Gráficos UCA.

PERTENECE A:
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA J. S. CAÑAS
BIBLIOTECA
"P. FLORENTINO IDOATE, S. J."

RECIBIDO
12 MAR 2002

CENTRO DE DOCUMENTACION
UNIVERSIDAD JOSE SIMEON CAÑAS

El Boletín de Ciencias Económicas y Sociales es una publicación mensual sobre temas económico-sociales, nacionales, centroamericanos e internacionales.

Para suscripciones, canje o envío de materiales, favor escribir a Boletín de Ciencias Económicas y Sociales, Apartado Postal 668, San Salvador, El Salvador.

El valor de la suscripción anual (12 números) es de: El Salvador ₡ 5.00; Centroamérica: U.S. \$ 3.00; Canadá, Estados Unidos, México, el Caribe y América del Sur: U.S. \$ 4.00; Europa y

otros países: U.S. \$ 5.00. (Envío por correo aéreo). Indicar: nombre, dirección exacta, ciudad, país y si fuere El Salvador, número telefónico. Adjuntar cheque o giro a favor de Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas".

Se acepta canje por Boletines y Revistas de Ciencias Económicas y Sociales de cualquier país del mundo. Los trabajos de este Boletín pueden ser utilizados libremente siempre que se cite la fuente.

Las opiniones expresadas en estas páginas son de la exclusiva responsabilidad de los autores.