

Evaluación de la opinión pública sobre el gobierno de Francisco Flores

El tercer gobierno de ARENA ha finalizado con una evaluación positiva, por parte de buena parte de los salvadoreños. En el presente artículo se aborda esa evaluación, realizada por la población de la gestión de Francisco Flores, para ello se describen algunos aspectos metodológicos sobre cómo se desarrolló la encuesta de mayo de 2004, en la cual se evalúa el quinto año de gobierno de Francisco Flores. Se revisan los principales aciertos y fracasos durante su gestión, así como los principales problemas. También se hace una evaluación general de cuánto ha logrado el gobierno en mejorar la situación económica, la pobreza y la delincuencia.

Aspectos metodológicos

Entre el 19 y el 26 de mayo de 2004, el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), realizó una encuesta de opinión pública con el objeto de conocer lo que piensan los salvadoreños sobre el quinto año de gobierno de Francisco Flores, el primer año de la Asamblea Legislativa y de las alcaldías.

El cuestionario consta de seis partes. En la primera parte se recogieron datos demográficos de la persona. En el segundo apartado había una serie de preguntas orientadas a evaluar el quinto año de gobierno de Flores. En este apartado se le pide a la población que otorgue una nota por su desempeño, así también se le pide que señale el principal logro, el principal fracaso y los problemas más importantes por los que atraviesa el país. El tercer apartado recogía las opiniones sobre la Asamblea

Legislativa. En este sentido, se pedía a la persona entrevistada que otorgara una nota entre 0 y 10 al desempeño de la Asamblea Legislativa, en su primer año de gestión, y evaluara el trabajo realizado hasta la fecha. En el cuarto bloque se evalúan las mejoras que han realizado los gobiernos municipales a escala general, y más específicamente en cuanto a transparencia en el manejo de fondos y calidad de atención en la prestación de servicios. El quinto apartado recogía expectativas sobre el nuevo gobierno, se preguntaba sobre algunos cambios en la política económica y de seguridad pública que debía hacer el nuevo gobierno. Y el último apartado contenía diversos temas. En este último bloque de preguntas se indagaba sobre el papel que debería tener el FMLN ante el nuevo gobierno, se sometía a consideración de la población la decisión de este partido de no asistir a la toma de posesión del gobierno de Saca. Por último, se preguntó por la intención de voto.

La muestra nacional fue tomada sobre la base de los datos de proyección de la población 1995-2025 de la Dirección General de Estadística y Censo del año 2004. Se realizaron 1 047 encuestas válidas a escala nacional. La cuota incluyó 40 municipios distribuidos en los catorce departamentos de la República. La muestra se dividió —en cada departamento— en dos sectores: urbano y rural. El sector rural se constituye en sí mismo en una categoría. En el muestreo se consideraron también cuotas por sexo y edad de los entrevistados, de tal manera que cada boleta se marcó con las características que debía cumplir el encuestado para ser considerado en la investigación.

La aplicación del cuestionario se hizo por aproximación no sistemática a los hogares ubicados en los municipios y zonas definidas aleatoriamente. En cada caso, se entrevistó únicamente a personas que quisieran contestar (una persona por hogar) y que cumpliera con los requerimientos descritos en la boleta para completar la cuota muestral.

La muestra final se hizo con un margen de error estimado de +/-3.03 por ciento. El 46.9 por ciento de los encuestados era del sexo masculino y el 53.1 correspondía al sexo femenino. El 33 por ciento de los entrevistados posee un nivel de estudio que no sobrepasa la primaria, el 19.7 por ciento no supera el plan básico, mientras que el 25.2 por ciento ha llegado hasta el bachillerato.

Cuadro 1
Distribución de la población encuestada, según departamento y sector social

Departamento	Sector social						Todos		
	Alto	Medio-alto	Medio-bajo	Obrero	Marginal	Rural	N	%	
<i>Todos</i>									
	%	1.4	0.7	14.0	37.8	4.6	41.6	—	100.0
	N	15	7	146	396	48	436	1047	—
Ahuachapán		.0	.0	.6	4.1	.0	9.2	57	5.5
Santa Ana		.0	12.5	10.6	8.7	.0	11.6	101	9.7
Sonsonate		.0	.0	8.2	6.3	.0	9.2	77	7.4
La Libertad		5.9	25.0	18.8	7.6	.0	13.1	117	11.2
Chalatenango		.0	.0	.0	2.4	3.6	4.2	29	2.8
San Salvador		94.1	50.0	37.1	39.6	75.0	13.1	321	30.7
Cabañas		.0	.0	1.2	3.9	.0	3.3	31	3.0
Cuscatlán		.0	.0	.0	6.3	.0	5.1	47	4.5
San Vicente		.0	.0	.0	2.8	.0	3.6	27	2.6
La Paz		.0	.0	.0	3.5	.0	3.0	27	2.6
Usulután		.0	.0	6.5	3.7	.0	8.0	59	5.6
San Miguel		.0	.0	9.4	7.2	19.6	6.2	79	7.5
Morazán		.0	.0	2.9	1.3	.0	4.2	28	2.6
La Unión		.0	12.5	4.7	2.6	1.8	6.2	46	4.4

El problema principal

Al finalizar la presidencia de Calderón Sol, los cuatro problemas más importantes del país eran la delincuencia, el desempleo, la pobreza y la economía. Al revisar de manera rápida los problemas que la población ha señalado al inicio del período presidencial (1999), en el tercer año de gobierno (2002) y en el quinto año (2004), éstos son los mismos y conservan el mismo orden. Considerando que estos problemas no son nuevos (ya han aparecido en gobiernos anteriores de ARENA), se podría afirmar que el gobierno (o del partido en el poder) no ha sido capaz para articular una política que enfrente y resuelva los problemas que aquejan a la población.

El problema que ocupa el primer lugar en los tres momentos antes señalados del período presidencial de Flores es el de la delincuencia. Es ex-

presión de una situación que continúa vigente, no resuelta, que afecta a la población. Es importante resaltar que, a medida transcurre el tiempo, ha habido una disminución en el porcentaje de personas que lo señala como principal problema. Simultáneamente, se percibe un crecimiento en el porcentaje de personas que señalan otros problemas de carácter económico, como son la pobreza, el desempleo, la situación económica en general. Esto podría interpretarse como un aumento del deterioro de la situación económica en general.

Tomando los datos como un indicador del trabajo realizado por el gobierno en los distintos problemas señalados por la población, se podría afirmar que el combate contra la delincuencia realizado por el gobierno ha disminuido la magnitud de la misma. Sin embargo, a pesar de los aparentes esfuerzos realizados por combatirla, ésta aún es el problema prin-

Cuadro 2
Principales problemas del país en distintos momentos de la gestión de Flores
(En porcentajes)

Problema	Mayo de 1999	Mayo de 2002	Mayo de 2004
Delincuencia	61.1	30.8	21.5
Desempleo	10.9	23.0	20.3
Economía en general	6.7	8.9	14.4
Pobreza	10.3	18.3	16.4
Maras	—	2.2	8.6
Alto costo de la vida	1.7	2.2	4.9
Dolarización	—	2.0	2.4
Violencia	—	3.2	2.1
Corrupción	1.5	1.9	1.4
El gobierno	—	1.0	1.3
La política/los políticos	—	—	1.2
Otras respuestas	2.4	5.0	2.0

Fuente: Serie de informes del IUDOP.

cial. Por otro lado, mientras el problema de la delincuencia pareciera ser cada vez menos intenso, los problemas económicos, el desempleo y la pobreza van adquiriendo mayor relevancia. Dicho de otra manera, la política económica impulsada por el gobierno está impactando de forma negativa en la población.

Otros problemas señalados en la evaluación de mayo de 2004 son las maras (8.9 por ciento), el alto costo de la vida (4.9 por ciento), la dolarización (2.4 por ciento), la violencia (2.1 por ciento) y la corrupción (1.4 por ciento), entre otros.

Vale la pena resaltar el tema de la dolarización, ya que aún cuando un porcentaje bajo de personas lo ha mencionado como problema, este ha sido uno de los cambios económicos más importantes impulsados por el gobierno. El tema de la dolarización aparece de manera recurrente, señalado como uno de los problemas que tiene el gobierno, pero además aparece señalado como uno de los principales fracasos del gobierno, en promedio el 15.9 por ciento (ver el Cuadro 6) de la población ha señalado la dolarización como un fracaso. Al final del período presidencial (año 2004), el 17.6 por ciento de la población la señala como un fracaso. Es claro que a tres años y medio de haber sido impulsada dicha medida, la población no está de acuerdo con la misma. El rechazo constante pudiese estar vinculado a la manera impositiva en que dicha medida fue establecida.

Al ser interrogada la población respecto al grado de preocupación mostrado por el gobierno para combatir los problemas del país, se tiene que el 65.1 por ciento considera que el gobierno se ha preocupado poco o nada por resolverlos. Esta afirmación presenta matices. El grado de preocupación del gobierno por resolver los problemas depende de cada uno de ellos. Mientras el 59.1 por ciento de la población considera que el gobierno ha hecho algo o mucho por resolver el problema de la delincuencia, en promedio; el 75 por ciento de la población considera que el gobierno ha hecho poco o nada por resolver el problema del desempleo, la pobreza y el problema económico en general.

Dicho de otra manera, aquellos que manifiestan que el problema es la delincuencia son menos críticos de la labor realizada por el gobierno; mientras que aquellos que señalan problemas como el desempleo, la pobreza y la economía en general tienden a ser más críticos del gobierno.

Forma de gobernar

Las notas anuales que le fueron asignadas como evaluación de la gestión realizada a lo largo de los cinco años de la presidencia han mostrado cuatro momentos. El primer momento se da en el primer año de gobierno, cuando le asignan una nota baja. Las notas subsiguientes muestran una tendencia descendente, hasta obtener la nota más baja de todo el período; el segundo momento corresponde a los

Cuadro 3
Grado de preocupación del gobierno por resolver los problemas,
según los principales problemas señalados
(En porcentajes)

Problemas		Respuesta			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
<i>Todos</i>	<i>%</i>	32.2	32.9	16.7	18.1
	<i>N</i>	245	251	127	138
Delincuencia		13.2	27.7	22.4	36.7
Desempleo		32.5	40.2	16.6	10.8
Pobreza		46.6	29.1	11.0	13.3
Economía		43.9	35.0	14.8	6.3

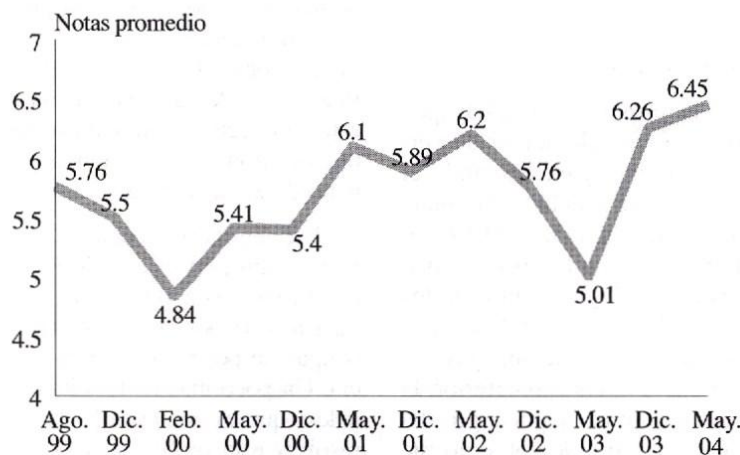
(sig.<0.000)

Fuente: base de datos de la encuesta de evaluación de mayo de 2004.

dos años subsiguientes, en los cuales la tendencia se revirtió y las notas mostraron una tendencia ascendente. Esta variación se explica por los terremotos (ver los logros principales en el Cuadro 5), ocurrido a inicios del 2001. En ese momento, la población consideró que el gobierno había enfrentado la crisis de manera adecuada. El tercer momento corresponde al año 2003, en el cual Flores obtuvo la segunda nota más baja de todo el período. En este año, el suceso más importante y que explica dicha nota fue la crisis del sector salud (ver el Cua-

dro 6, los fracasos principales). Esta crisis duró varios meses, comenzó a finales de 2002, continuó hasta después de las elecciones de marzo y tuvo un impacto negativo en la evaluación del gobierno de Flores. Finalmente, en el cuarto momento, que corresponde al quinto y último año, la tendencia de la nota se revirtió y el presidente obtuvo la nota más alta de toda su gestión. En este sentido, la nota final no refleja las variantes ocurridas a lo largo de todo el período ni pueden tomarse como expresión del mismo.

Gráfico 1
El gobierno de Francisco Flores desde la perspectiva de la opinión pública



En una escala de 0 a 10, ¿qué nota le daría al gobierno de Francisco Flores por su desempeño en estos cinco años?

Fuente: IUDOP, Boletín de prensa No. 2, Año XIX, Serie de informes 105.

Así, en los cinco años de gobierno, la percepción que la población tenía de la forma de gobernar del presidente Flores fue muy variada. Ésta coincide, en buena medida, con el comportamiento mostrado en las notas (ver el Gráfico 1) asignadas por su desempeño. A partir de esas variaciones podría afirmarse que su desempeño no ha sido constante, sino que ha dependido de las circunstancias y momentos que ha tenido que atravesar y no de una política claramente establecida

Mientras el porcentaje de personas que piensa que gobernó mal tiende a disminuir (ver el Cuadro

4), el de personas que piensa que gobernó bien también disminuye. Al quedarse con la última evaluación, se percibe que ésta es diferente a los cuatro años anteriores ya que, como ya se ha dicho, es bastante positiva. En el sondeo de su último año de gobierno, casi la mitad de la población (47.6 por ciento) considera que su gestión fue buena. La nota promedio asignada (6.45) fue la mayor de toda su gestión. El 67.1 por ciento considera que ha habido algún cambio positivo en el país durante la presidencia de Flores. Cabe preguntarse entonces qué es lo que lo llevó a obtener una evaluación buena al final del período.

Cuadro 4
En su opinión, ¿Francisco Flores está gobernando bien al país o lo está gobernando mal?
(En porcentajes)

	Mayo 2000	Mayo 2001	Mayo 2002	Mayo 2003	Mayo 2004
Mal	49	28.9	31	46	23.6
Bien	37	32.8	32.3	25.6	47.6
Regular	8.1	36.5	36.7	27.3	28.8
No sabe	5.9	1.9	0.0	1.0	0.0

Fuente: Serie de informes del IUDOP.

Para tratar de responder a esta pregunta se hará una revisión de la opinión que tiene la población sobre temas específicos, tales como la situación económica, la delincuencia y la pobreza a lo largo del período, así también se echará un vistazo a los principales logros y fracasos de la gestión gubernamental.

Principales logros del gobierno

Al hablar de logros, es importante resaltar que, a lo largo del período, el porcentaje mayor de personas señala no conocer ninguno, exceptuando el año 2004. El 41.8 por ciento ha señalado “ningún” logro. En el año 2004, uno de cada cinco (19.4 por ciento) manifestó “ninguno” como logro principal, mientras que casi la mitad (49.7 por ciento) de los entrevistados señaló como logro principal la infraestructura (construcción de calles, puentes, pasos a desnivel, etc.). Al igual que el gobierno anterior, la infraestructura se constituye en el mayor logro del gobierno de Flores. Su último año de gobierno fue una copia fiel del de Calderón Sol, el cual se caracterizó por aumentar de manera significativa la construcción de calles, puentes o pasos a desnivel. Este es el logro más mencionado a lo largo de

todo el período, con una variante en el año 2001, cuando todas las opiniones se decantaron hacia la reconstrucción después de los terremotos.

La mención de logros está vinculada con la zona de residencia del entrevistado. Las personas que viven en el área metropolitana y paracentral señalan, en mayor proporción, la infraestructura como un logro, comparado con las personas que viven en las demás zonas. De alguna manera, esto puede ser reflejo de cuáles son las zonas más favorecidas con estos proyectos. El desconocimiento de los logros es mayor en las zonas oriental y occidental que en el resto de zonas del país.

Un segundo aspecto que aparece mencionado como logro, en el año 2004, es el combate contra el crimen. Esta postura es consistente con la respuesta dada por la población sobre el grado de preocupación por resolver el problema de la delincuencia. Un poco más de la mitad (59.1 por ciento) considera que el gobierno ha hecho algo o mucho por resolver este problema. Esto se reafirma cuando se les pregunta: “En su opinión, ¿la delincuencia disminuyó o aumentó con el actual gobierno?”. El 46.7 por ciento de la población piensa que el problema de la delincuencia ha disminuido con el actual gobierno.

Cuadro 5
Principales logros mencionados en el período presidencial de Francisco Flores
(En porcentajes)

Logros	2000	2001	2002	2003	2004
Ninguno	42.2	42.4	35	47.8	19.4
Infraestructura	15.6	—	23.1	16.3	49.7
Reconstrucción posterremoto	—	24	10.3	—	—
Combate al crimen	3.8	7.3	1.7	0.0	12.6

Fuente: Serie de Informes del IUDOP.

A raíz de los resultados electorales del año 2003, adversos al partido oficial, el gobierno de Flores anunció una serie de medidas económicas y sociales orientadas a mejorar su imagen como partido, ante la proximidad de las elecciones presidenciales en el año 2004. En este contexto fue anunciado el plan mano dura. Los meses que la Asamblea Legislativa dedicó a estudiar la ley contra las pandillas fueron utilizados por el ejecutivo para atacar al principal partido de la oposición, el FMLN, al cual señaló como responsable de permitir la proliferación de la delincuencia en el país. Cuando la Asamblea Legislativa aprobó la ley, sin los votos del partido de izquierda, varios jueces la declararon inconstitucional, lo cual dio paso a un enfrentamiento permanente entre ambos órganos del Estado.

Durante este debate, la Policía Nacional Civil realizó varios operativos para capturar pandilleros y para ponerlos a la orden de los jueces. Aunque estas medidas no contribuyeron a resolver el problema de las pandillas ni de la delincuencia, la población vio con buenos ojos dichas disposiciones; el 84.9 por ciento, al final del período de gobierno de Flores, estuvo de acuerdo con el plan mano dura. Esto puede explicar en buena medida que el combate contra el crimen apareciese, en el último año de gobierno, como el segundo logro más importante. El esfuerzo del gobierno por mejorar su imagen y asegurar la presidencia para su partido en el 2004 dio resultados.

Principales fracasos

A pesar de la buena nota obtenida al final de su gobierno, dos tercios (66.7 por ciento) de la población piensan que El Salvador necesita un cambio. Para clarificar qué cambios se necesitan, se revisarán los fracasos señalados, así como algunas evaluaciones sobre ciertos temas.

Al preguntarle a la población sobre el principal fracaso del gobierno, el primer lugar lo ocupa “ninguno”, una de cada cinco personas ha manifestado que no ha habido ningún fracaso en el período presidencial. El primer fracaso señalado en el año 2004 es la dolarización. Dicho tema ha sido señalado como fracaso desde que se adoptó esta moneda y siempre ha ocupado el primero o el segundo lugar. Es importante recalcar que la integración monetaria se justificó con declaraciones falsas a los ojos de la población (en ese entonces se afirmó que el colón no desaparecería, que los salvadoreños obtendrían cualquiera de las dos monedas en los bancos). La dolarización se efectuó sin consulta con los sectores sociales y en contra del deseo de la población. El hecho de que este tema aparezca todos los años como un fracaso no es coincidencia. Está vinculado a la manera impositiva con la que fue implantada.

Luego aparecen el desempleo, el alza de los precios y la inflación, la pobreza, y la economía en general. Todos estas opiniones podrían englobarse dentro de la temática económica. Al sumar estas opiniones se tiene que el 18.6 por ciento de la población se queja de la política económica. Esto puede confirmarse cuando se pregunta si la situación económica del país ha mejorado o ha empeorado con el actual gobierno. El 55.6 por ciento de la población afirma que ésta ha empeorado, el 22.7 por ciento sostiene que sigue igual y un porcentaje casi similar (21.7 por ciento) dijo que ésta había mejorado.

La percepción de que la situación económica ha mejorado o empeorado está vinculada al estrato socioeconómico y a su simpatía ideológica. Aquellos que pertenecen a estratos altos evalúan mejor el desempeño del gobierno, en materia económica; mientras que las personas que pertenecen a estratos bajos consideran que la situación económica

Cuadro 6
Principales fracasos del período presidencial de Flores
(En porcentajes)

Fracasos	2000	2001	2002	2003	2004
Ninguno	19.4	26.8	29.1	6.6	22.8
Dolarización	—	17.6	15.5	12.9	17.6
Conflictos en ISSS	7.5	—	—	15.2	2.5
Económico	3.2	19.4	3.8	4.0	5.6
Desempleo	4.0	-	10.8	4.6	7.2
Privatización	—	3.6	—	10.9	5.0
Alza de precios	6.1	—	—	2.3	5.8
Pobreza	4.3	—	6.5	3.2	5.5
Corrupción	—	—	1.8	—	1.9

Fuente: Serie de informes del IUDOP.

está peor. Por otro lado, quienes son afines al partido en el poder tienden a evaluar de mejor forma la situación económica; mientras que los afines al FMLN consideran que la situación económica del país ha empeorado.

Desde otra perspectiva, la población tiene la impresión de que los gobiernos de ARENA se han preocupado por gobernar más en beneficio de un sector que de todo el pueblo: el 39.3 por ciento de la población considera que los beneficiarios son los ricos, la gente de dinero; el 10 por ciento considera que son los empresarios, el 6.7 por ciento considera que se benefician ellos mismos, el 3.7 por ciento piensa que se benefician los mismos de ARENA, el 32.6 por ciento, que ha beneficiado a todos por igual; y el 2.1 por ciento, que se preocupó por los pobres. Coincidentemente, aquellos que la población considera que son los más beneficiados con el gobierno de Flores son los que mejor han evaluado la situación económica. Esta impresión de que el gobierno beneficia más a un grupo o que está gobernando para un sector de la población no es nueva, ya en la tercera evaluación (2002) del gobierno de Flores, el 68.9 por ciento de la población pensaba que éste se preocupaba más por los ricos y poderosos que por la ciudadanía en general.

En contra del discurso oficial, la pobreza es uno de los fracasos señalados por la población. La mitad considera que la pobreza ha aumentado (49.3 por ciento), la cuarta parte piensa que sigue igual (26.4) y uno de cada cinco (23.3 por ciento) salvadoreños opina que ha disminuido. La evaluación de la situación de la pobreza depende del estrato y de la postura ideológica de la persona. Los estra-

tos socioeconómicamente altos y aquellos afines al partido en el poder tienden a evaluar de mejor manera la situación respecto a la pobreza. Aquellos afines al FMLN tienden a ser más críticos en este punto. En síntesis, la población se queja de algunos problemas vinculados con lo económico (pobreza, desempleo, la situación económica en general). Además, manifiestan que el gobierno está trabajando en función de los ricos, los empresarios, ellos mismos y los simpatizantes de ARENA. Esta percepción parece confirmarse cuando se constata que estos sectores (estratos altos y afines a ARENA) tienden a evaluar mejor al gobierno.

Otro fracaso señalado por un porcentaje bajo de población, a pesar de ser un viejo problema, es el conflicto del Seguro Social. Este es un tema importante que sigue sin ser abordado con seriedad. En este conflicto hay dos temas en juego, la calidad del servicio que el gobierno brinda al asegurado y la política de privatización de los servicios básicos. La queja de la población sobre la mala calidad del servicio es permanente, pero también, dado que es una deficiencia crónica, la gente tiende a considerarlo como natural. Así se explica que no aparezca con la frecuencia esperada. Acciones más radicales como las huelgas y las marchas obligan a la población y al Estado a poner un poco de atención al problema.

La privatización es otro de los fracasos señalado por un mayor porcentaje de la población. Este tema se encuentra muy vinculado al problema de la salud, ya que la privatización de la salud fue uno de los argumentos de los médicos del seguro social para declararse en huelga. El gobierno, sin embar-

go, en reiteradas ocasiones ha manifestado que no va a privatizar la salud, aunque acepta la posibilidad de contratar ciertos servicios.

Otro aspecto que cabe resaltar es el bajo porcentaje de población que señaló la corrupción, a pesar de que en el período en que se llevó a cabo la encuesta se hizo público el caso de la Asociación Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA). Al parecer, la población desvinculó al presidente Flores de los actos de corrupción, pues éstos los atribuye al funcionario cuestionado.

Participación ciudadana

Un aspecto fundamental de todo gobierno democrático es su relación y comunicación con la ciudadanía. Sin embargo, la mayor parte de la gente (64.4 por ciento) considera que las acciones del gobierno no la han beneficiado. Un porcentaje similar (63.9 por ciento) considera que no ha influido en las decisiones del gobierno. En otras palabras, la población no considera que haya sido tomada en cuenta, no se siente beneficiada ni se siente que pueda influir en el gobierno.

Cuadro 7
Beneficios obtenidos del gobierno
(En porcentajes)

	Sector social						Todos %
	Alto	Medio-alto	Medio-bajo	Obrero	Marginal	Rural	
Algo de acuerdo	20.0	42.9	19.2	18.9	27.1	22.9	21.1
Muy de acuerdo	40.0	.0	8.9	8.1	8.3	10.2	9.5

Dígame, por favor, si está de muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con la siguiente frase: Las acciones del gobierno han beneficiado a personas como usted.

Fuente: base de datos de la encuesta de evaluación de mayo de 2004.

El sentirse beneficiado o no está en relación con el estrato al cual pertenece la persona entrevistada. Entre más alta es la posición social, mayor es el porcentaje que manifiesta sentirse beneficiada por las acciones gubernamentales. Puede observarse que el 60 por ciento de los que pertenecen al estrato alto manifiesta estar algo o muy de acuerdo con la afirmación, en contraste con el 33.1 por ciento de los que viven en el área rural, que también afirman lo mismo. Uno de cada cinco (22.6 por ciento) considera que el presidente Flores no escuchó a la población, mientras que un tercio (35.2 por ciento) piensa que escuchó poco. Esto significa que más de la mitad de la población (57.8 por ciento) considera que el gobierno ha escuchado poco o nada.

El factor ideológico influye en la evaluación de si el gobierno ha escuchado o no las demandas de la población. La mayor parte (59.4 por ciento) de las personas afines al partido gobernante considera que el gobierno ha escuchado mucho o algo las demandas de la población, en contraposición con el 93.7 por ciento de las personas afines al FMLN que piensan que ha escuchado poco o nada. No todos los ciudadanos se han sentido escucha-

dos ni beneficiados de la misma forma. Esto significa que el gobierno no ha tratado de igual manera a toda la población. Su atención depende del estrato social y del partido político con el cual se identifica.

Situación del país después de cinco años de presidencia

Al evaluar la situación general del país después de cinco años de gestión, las opiniones tienden a ser positivas. Aunque no es estadísticamente significativo, llama la atención el comportamiento de la población, según el estrato. Los que mejor evalúan la situación del país son aquellos que pertenecen al estrato alto. El porcentaje de personas que considera que la situación del país está mejor es casi el doble en los estratos altos que en el resto de estratos.

La evaluación de la situación del país cinco años después depende de la afinidad ideológica de las personas. La mayoría (62.9 por ciento) de aquellas personas afines a ARENA evalúan que la situación actual es mejor que hace cinco años; mientras que un poco más de la mitad (54.6 por ciento) de las personas afines al FMLN considera que la

Cuadro 8
Situación general del país
(En porcentajes)

Variables		Opinión		
<i>Todos</i>	%	Peor	Siguió igual	Mejor
		26.2	34.7	39.1
<i>Estrato</i>				
Alto		17.6	5.9	76.5
Medio-alto		12.5	50.0	37.5
Medio-bajo		30.0	40.0	30.0
Obrero		26.5	35.0	38.5
Marginal		32.1	28.6	39.3
Rural		24.6	33.9	41.4
<i>Edad</i>				
18 a 25 años		17.7	41.3	41.0
26 a 40 años		27.9	33.3	38.8
41 a 55 años		32.3	30.7	37.0
56 años y más		30.5	30.7	38.8
<i>Intención de voto</i>				
Ninguno		46.1	40.9	62.9
ARENA		9.8	27.3	62.9
FMLN		54.6	37.1	8.2
Otros partidos		41.8	35.2	23.1
No responde, voto secreto		29.5	46.1	24.4

En su opinión, ¿el país esta mejor, igual o peor que cuando entró el actual gobierno?

situación está peor. Aquellos que no manifiestan su simpatía partidaria (voto secreto) señalan que la situación continúa igual.

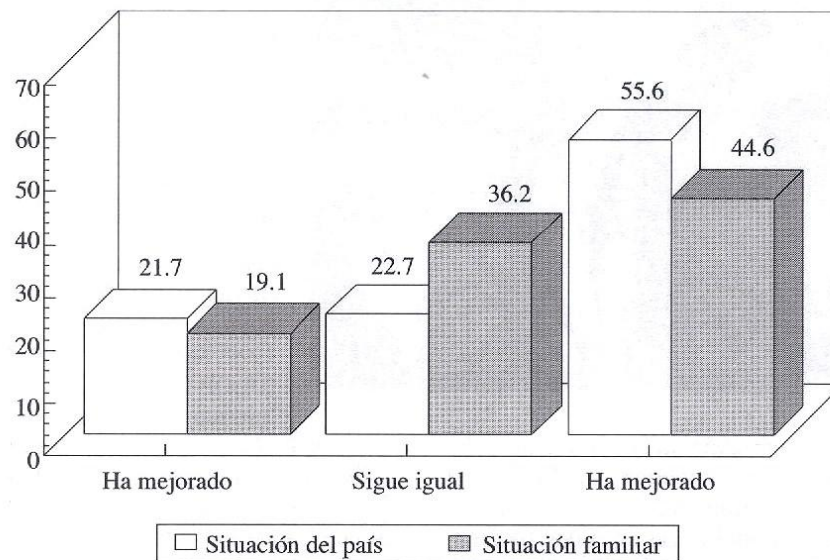
La opinión de quienes tienen 25 años de edad o menos se divide entre quienes piensan que la situación es igual o mejor que hace cinco años. Aquellos cuyas edades oscilan entre los 26 y los 40 años tienden a evaluar de manera positiva la situación. Las personas de entre 41 y 55 años tienden a dividir sus opiniones de forma más o menos pareja, entre quienes piensan que la situación sigue igual, está mejor o está peor. Dicho de otra manera, los más jóvenes tienen una percepción más positiva de la situación que las personas mayores de 41 años.

De una manera muy similar a la evaluación del gobierno de Calderón, aquellos que tienden a señalar problemas relacionados con la economía también tienden a ser más críticos del gobierno que los que señalan otra clase de problemas. Aquellos que señalan la delincuencia, las maras y la violen-

cia tienden a evaluar mejor la situación del país. Entre aquellos que se encuentran más preocupados por los problemas de delincuencia y maras, la evaluación tiende a ser más positiva; mientras que aquellos cuya preocupación está más vinculada a los problemas económicos, la evaluación tiende a ser más negativa.

Esto se constata de nuevo en la evaluación de la situación económica familiar y del país. En ambos casos predomina la perspectiva de que es una situación que ha empeorado. Por otro lado, el porcentaje de personas que piensa que la situación económica del país está peor es mayor que el que piensa que es la situación económica familiar la que está peor. Esto es curioso, porque la situación personal muchas veces es el punto de partida para evaluar la situación general del país. Ambas variables se encuentran estadísticamente relacionadas. La mayoría que calificó la situación económica familiar como peor (87.3 por ciento), ha calificado la situación económica del país de igual manera, y viceversa, la mayor parte de quienes calificaron su situación econó-

Gráfico 2
Opinión sobre la situación económica del país y familiar,
durante el gobierno de Flores
(En porcentajes)



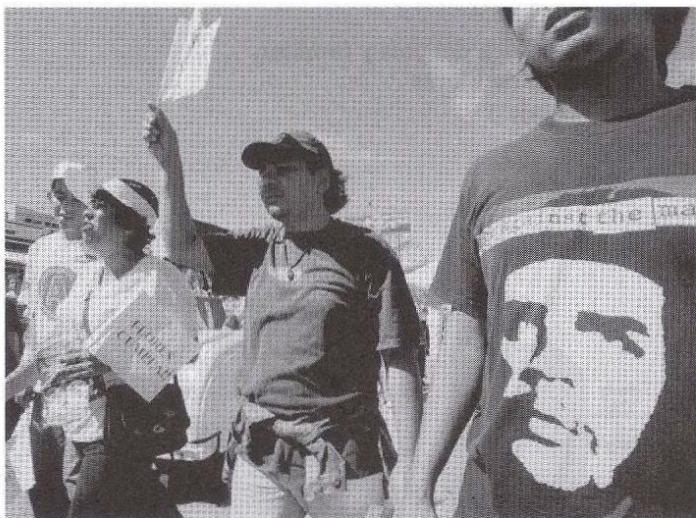
Fuente: IUDOP, Boletín de Prensa No. 2, Año XIX; serie 105.

mica familiar como mejor (61.3 por ciento), juzgaron la situación económica del país como mejor. Es importante resaltar que hay un porcentaje considerable que señaló que su situación económica familiar no ha cambiado (sigue igual). Este grupo da opiniones diversas respecto a la situación del país, pero sobre todo manifiesta que éste sigue igual o peor.

Para finalizar, se reunieron todas las variables comentadas antes en un modelo de regresión lineal, en el cual se tomó como variable dependiente la nota asignada al gobierno de Flores por su desempeño en cinco años; mientras que las variables independientes fueron el género, la edad, el nivel educativo, la frecuencia con la que ve, lee o escuchan noticias, el cumplimiento de promesas por parte del presidente, el mejoramiento de la justicia, de la economía familiar y del país, la disminución o aumento de la delincuencia, el aumento o disminución de la pobreza, la atención del gobierno a las demandas de la población y la capacidad del gobierno para conducir el país. El análisis muestra que la capacidad del gobierno para conducir al país, el cumplimiento de sus promesas, el mejoramiento en la aplicación de la justicia, el género, el haber escuchado a la población, el haber logrado mejorar o no la situación de

pobreza, la delincuencia y la situación económica son aspectos importantes para valorar el desempeño. Las otras variables no fueron significativas.

La variable que tiene mayor peso al momento de asignar la nota es la capacidad atribuida al gobierno para conducir al país; entre mayor sea la capacidad atribuida, mayor es la nota asignada. El resto de variables tiene un comportamiento lógico. En la medida que se percibe que el gobierno ha cumplido con sus promesas, en esa medida la nota tiende a ser mayor. En la medida que se haya logrado mejorar la aplicación de la justicia, en esa medida tiende a asignarse una mejor nota. En la medida en que la población se ha sentido más escuchada, ha sentido que se ha combatido más la delincuencia, siente que la situación económica del país está mejor y la pobreza es menor, en esa medida la nota asignada es más alta. Los resultados muestran que al considerar la capacidad del gobierno, la gente no toma en cuenta la situación económica ni la pobreza, puesto que, en ambos casos, asegura que han empeorado. Un poco más de la mitad (57.8 por ciento) considera que el gobierno la ha escuchado poco o nada e incluso piensa que se preocupó más por los ricos, los empresarios y ellos mismos.



La capacidad gubernamental podría estar relacionada entonces con el combate a la delincuencia y el desarrollo de la infraestructura. Pero aun así, cabe preguntarse si la publicidad es la que ha creado esa imagen positiva de capacidad o si no será más bien la manera autoritaria de imponer las medidas y de evadir los cuestionamientos de la oposición. Lo que no puede negarse es la gran habilidad del gobierno para utilizar los recursos a su alcance para promocionar su imagen pública y descalificar al principal partido opositor.

A modo de conclusión

A pesar de la evaluación positiva que una buena parte de la población hace de la gestión de Flores al final de su período, ésta no resolvió los problemas más sentidos de aquélla. Al contrario, los tres gobiernos de ARENA no parecen haber articulado una política adecuada para abordar y resolver dichos problemas. Estos tienden a aparecer de manera repetida en todos los gobiernos.

Es común afirmar que a partir de los acuerdos de paz se ha iniciado el camino hacia la democracia; sin embargo, la democracia supone contacto continuo y diálogo permanente con la población. El período presidencial de Flores se ha caracterizado, precisamente, por lo contrario, por la falta de diálogo y

de contacto con la población. En este sentido, la gestión de Flores reflejó más un estancamiento que una contribución al proceso de construcción de la democracia, a pesar de que la opinión pública le asigna una nota buena.

INSTITUTO UNIVERSITARIO
DE OPINIÓN PÚBLICA

Referencias bibliográficas

- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Encuesta de evaluación del gobierno, alcaldías y Asamblea Legislativa 1999*. Serie de informes 76, San Salvador: IUDOP-UCA, 1999.
- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Encuesta de evaluación de los primeros cien días de gobierno de Francisco Flores, agosto 1999*. Serie de informes 79, San Salvador: IUDOP-UCA, 1999.
- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Encuesta de evaluación de los primeros años de gobierno de Francisco Flores, Asamblea Legislativa, alcaldías y postelectoral 2000*. Serie de informes 85, San Salvador: IUDOP-UCA, 2000.
- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Evaluación del segundo año de gobierno de Francisco Flores, Asamblea Legislativa y gobiernos municipales 2001*. Serie de informes 88, San Salvador: IUDOP-UCA, 2001.
- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Evaluación del tercer año de gobierno de Francisco Flores, Asamblea Legislativa y gobiernos municipales 2002*. Serie de informes 92, San Salvador: IUDOP-UCA, 2002.
- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Encuesta de evaluación del cuarto año de gobierno de Francisco Flores, Asamblea Legislativa, alcaldías y postelectoral 2003*. Serie de informes 100, San Salvador: IUDOP-UCA, 2003.
- Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). *Encuesta de evaluación del quinto año de gobierno de Francisco Flores, Asamblea Legislativa y alcaldías 2004*. Serie de informes 105, San Salvador: IUDOP-UCA, 2004.