

INSTITUTO UNIVERSITARIO DE OPINION PUBLICA
I U D O P

Serie Informes: No. 4

EL SALVADOR A FINES DE 1986
Una encuesta de opinión pública

*

Universidad Centroamericana José Simeón Cañas
San Salvador, El Salvador, C. A.
19 de marzo de 1987

1. 1986: UN AÑO DIFÍCIL

Tres acontecimientos caracterizaron a 1986: (1) la devaluación y los impuestos, (2) la continuación de la guerra y el fracaso de un nuevo intento de diálogo, y (3) el terremoto en San Salvador.

1.1. Devaluación e impuestos

Después de varias semanas de intensos rumores y crecientes expectativas, el 21 de enero de 1986, el presidente de la república, José Napoleón Duarte, anunció oficialmente, por cadena nacional de radio y televisión la puesta en marcha del llamado "Plan de estabilización y reactivación económica", conocido popularmente como "Paquete económico", cuya finalidad era la de establecer "un modelo socioeconómico que tenga por objetivo el bienestar de todos los salvadoreños".

Este "paquete económico" se divide en cuatro grandes áreas de política económica: fiscal, cambiaria, monetaria-crediticia y precios y salarios. Las medidas de política fiscal buscaban la reducción del déficit fiscal (que asciende a 700 millones de colones), a través de la reducción del gasto público y de la optimización de la recaudación tributaria; en lo cambiario, la medida fundamental la constituía la devaluación oficial del colón a un tipo de cambio de 5.0 colones por 1.0 dólar; las medidas de política monetaria crediticia pretendían orientar el crédito hacia actividades productivas, incrementar el ahorro privado y contraer el medio circulante, y el objetivo de la política de precios y salarios era proteger la canasta familiar de los asalariados.

El anuncio público del programa atenuó la incertidumbre sobre las medidas que se anticipaban, pero provocó la oposición generalizada de todos los sectores sociales. Los primeros en pronunciarse fueron los distintos gremios empresariales, a pesar de que el programa colocaba como actor principal de la reactivación al sector privado. Las principales asociaciones representativas del gran capital salvadoreño (Cámara de Comercio e Industria, ASI, ANEP y SCIS), afirmaron que las medidas eran "esencialmente restrictivas, intervencionistas e impositivas" y que generarían "un mayor estancamiento de la economía y un mayor desempleo".

Las medidas también desataron una creciente efervescencia popular. El rasgo más importante de este movimiento lo constituyó la unificación de las diferentes tendencias laborales en torno a una plataforma común de lucha: la **Unidad Nacional de Trabajadores Salvadoreños (UNTS)**. Dicha unidad calificó las medidas económicas como "una consecuencia directa de la política de guerra que impulsa el gobierno duartista por la presión de EUA", al tiempo que subrayó que las medidas no perseguían objetivamente estabilizar ni reactivar el país, sino "profundizar el conflicto socio-político a costa del hambre y la miseria de la población salvadoreña", por lo que pedía como principal reivindicación la derogación de aquellas medidas del "paquete" que afectaban a los trabajadores.

Como contraparte de estas críticas, el Gobierno de El Salvador (GOES), a través del Ministerio de Cultura y Comunicaciones, montó una campaña propagandística para justificar la adopción de las medidas y proyectar la imagen de que éstas eran apoyadas por un sector mayoritario de la población. No obstante, la campaña fue inefectiva a juzgar por el aumento de las críticas, tanto al programa como a la campaña oficial.

Los rumores y expectativas, el rechazo de todos los sectores sociales, tanto empresariales como laborales y públicos, así como las campañas propagandísticas gubernamentales, son fenómenos que se repiten en septiembre, aunque con mayor intensidad, ante el anuncio oficial de un "Segundo paquete económico", que contenía una serie de 14 proyectos de ley encaminados nuevamente a reformar el sistema tributario, así como también una "Ley de impuesto para la defensa de la soberanía nacional" o "impuesto de guerra", el cual contemplaba la obtención de fondos adicionales para la guerra.

1.2. Guerra y fracaso de diálogo

Durante 1986, la guerra civil, causa fundamental del desequilibrio de la economía y a cuyas raíces el plan de estabilización y reactivación económica no aplica ninguna solución, profundizó aun más su dinámica de destrucción. Por una parte, la Fuerza Armada (FA) reforzó sus operaciones en todos los departamentos hasta entonces conflictivos como Chalatenango, Morazán, San Miguel, La Unión, Cuscatlán y San Vicente, e inició otras en cuatro departamentos más. El Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) por otra parte, volvió más política su estrategia de lucha, que había sido de carácter principalmente militar.

Los insurgentes comenzaron un proceso de dispersión de fuerzas, buscando extenderse por todo el territorio nacional, fortalecer los vínculos de sus unidades con las masas y buscar la organización de éstas para incorporarlas a la guerra. El ejército atribuyó la nueva dinámica militar a un debilitamiento del FMLN, cuya derrota se consideraba sólo cuestión de tiempo. Pero a finales de 1985 los militares salvadoreños y los asesores norteamericanos parecían convencidos de que el conflicto no era cuestión estrictamente militar, y que si no adecuaban sus planes en función de los del FMLN, la estrategia insurgente terminaría por ganarles la guerra. El plan "Unidos para reconstruir", anunciado por primera vez en noviembre de 1985, es una ambiciosa estrategia contrainsurgente, que pretende ser una espuesta a las readecuaciones estratégicas que el FMLN comenzó a impulsar desde 1984.

Con todo, la ininterrumpida guerra civil en El Salvador durante casi 7 años y el fracaso e inviabilidad de una solución militar han mostrado la necesidad de buscar una salida política y racional al conflicto por medio de acuerdos negociados. Se han tenido hasta ahora dos diálogos entre representantes gubernamentales y del FDR-FMLN, el primero realizado en La Palma el 15 de octubre de 1984, y el segundo realizado en Ayagualo el 30 de noviembre del mismo año, después del cual el GOES rompió los contactos.

El primero de junio de 1986 y de una manera precipitada, Duarte convocó al FDR-FMLN a una tercera sesión de diálogo. La propuesta recibió el apoyo inmediato del embajador y del Departamento de Estado norteamericano, por una parte y, por la otra, airadas críticas de los sectores de derecha. Radio Venceremos, voz oficial del FMLN, atribuyó la propuesta a una "maniobra política" impuesta por EUA.

Con todo, el diálogo se constituía como la mejor manera de poner fin a la guerra. A fin de conocer la opinión popular con respecto al diálogo el Instituto Universitario de Opinión Pública de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" corrió dos encuestas sucesivas entre la población adulta urbana de todo El Salvador (ver IUDOP 1986a, 1986b). Los resultados indicaban que el 35.2 % de las personas encuestadas opinaban que el diálogo era la mejor solución al conflicto armado y cuatro de cada cinco salvadoreños (el 78.2 %) consideraban que era el momento indicado para hacerlo. Se pudo determinar, además, que la gente tenía una mejor imagen de los esfuerzos del gobierno por llegar al diálogo (63.0 %), mientras que sólo el 38.2 % pensaba lo mismo del FMLN.

Los esfuerzos por reanudar el diálogo continuaron y así, el 20 de agosto, las delegaciones del gobierno y del FDR-FMLN iniciaron en México la primera ronda preparatoria para el tercer diálogo, llegando a la conclusión de que éste se realizaría en Sesori (San Miguel) el 19 de septiembre. La segunda ronda preparatoria se realizó en Panamá, concluyendo el 14 sin alcanzar acuerdos sobre seguridad, específicamente sobre la propuesta de una tregua de 20 días anunciada por Joaquín Villalobos. Aunque ambas partes manifestaron no cortar definitivamente la posibilidad del diálogo el proceso pareció virtualmente descontinuado a corto y mediano plazo. El 19 de septiembre, Duarte, acompañado por altos funcionarios y miembros del cuerpo diplomático, fue a Sesori, gritando a los frentes su disposición a dialogar si éstos decidían "abandonar la violencia" e incorporarse al "proceso democrático". Duarte dijo que seguiría buscando el camino del diálogo, pero que en esos momentos había otras prioridades que atender, como lo era el Presupuesto General de la Nación para 1987.

1.3. El terremoto

En medio de los anuncios de la aplicación de nuevas medidas fiscales para 1987, el cierre de los espacios políticos para el tercer diálogo y los esfuerzos para articular la gestión gubernamental en torno al plan "Unidos para reconstruir", el país se vió atrapado por un terremoto el día 10 de octubre.

A las 11:50 del día 10 de octubre El Salvador sufrió el mayor terremoto de su historia, no sólo por su intensidad, sino también porque destruyó notablemente la infraestructura de una buena parte del área metropolitana de San Salvador, donde se concentra más de una quinta parte de la población nacional. Según datos de la prensa, se calcula en 1,800 el número de muertos, 12,000 heridos y más de 200,000 damnificados por la destrucción de sus viviendas.

El desvío masivo de fondos para atender las consecuencias del terremoto vino a incrementar las quejas que los salvadoreños ya tenían sobre la atención excesiva que se le da a San Salvador. Además, la opinión de los capitalinos es tomada como la única y la principal. De ahí que, en la presente encuesta se decidió explorar la opinión de los salvadoreños no capitalinos con respecto no sólo al terremoto, sino también a la crisis social, política y económica que se vive en El Salvador.

2. ENCUESTA Y POBLACION ENCUESTADA

Entre el 19 y el 21 de diciembre de 1986, el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas realizó una encuesta de opinión con el fin de recoger información sobre la evaluación general que los salvadoreños hacen del año que estaba por finalizar.

Para realizar este trabajo, se elaboró un cuestionario cuyas preguntas pueden dividirse en: datos demográficos o censales, preguntas sobre la situación del país y preguntas sobre el gobierno. A fin de validar el cuestionario, se realizó una encuesta piloto. La versión definitiva quedó compuesta por seis preguntas censales, siete preguntas sobre la situación general del país y ocho preguntas sobre el Gobierno y su actividad.

Dicho cuestionario fue corrido a un total de 1079 personas, seleccionadas mediante un muestreo aleatorio estratificado, con una probabilidad de error de 0.03. Para ello, se escogieron 7 departamentos del país, tanto conflictivos como no conflictivos, excluyendo expresamente San Salvador. En todos los casos, las encuestas fueron realizadas en las cabeceras departamentales. Los sectores socioeconómicos encuestados fueron dos: sectores bajos (zonas marginales y obreros) y sectores medios. La encuesta se realizó mediante acercamiento a las viviendas de las personas en las zonas seleccionadas, aunque también se aplicaron algunas a personas transeúntes. Se trató de buscar un número equivalente de hombres y mujeres, así como a personas de diversa edad.

El promedio de edad de esta muestra es de 36 años, con una desviación típica de 15 años. El 45 % de las personas era del sexo masculino y el 55 % del sexo femenino. Aunque se seleccionó una muestra representativa de los sectores bajos (el 51.5%) y de los sectores medios (44.4 %), un pequeño número de encuestas fue aplicado a personas transeúntes (el 4.1 %). Sólo el 33.0 % de las personas manifestó contar con un empleo remunerado y un 20.2 % dijo tener un autoempleo; el resto de personas, un 46.8 %, no tenía trabajo. Como era de esperar, se encontró que las personas con un mayor nivel de escolaridad tenían empleo, y las que tenían poca o ninguna educación formal no tenían empleos o bien se mantenían con alguna forma de autoempleo.

En los números totales de los diferentes cuadros se observan algunas diferencias debido a datos faltantes. En el Cuadro 1 y en el Cuadro 2 se presentan datos censales de la población encuestada. En el Cuadro 1, puede observarse el número de personas encuestadas por Departamento y edad.

Cuadro 1
Población encuestada por Departamento y edad

Departamento	E D A D (años)						Todos		
	15-20	21-25	26-30	31-40	41-50	50-más	N	%	
Ahuachapán	9	18	25	25	22	20	119	11.1	
Santa Ana	23	23	37	43	41	40	207	19.2	
Sonsonate	29	21	29	48	25	23	175	16.3	
La Libertad	32	32	31	33	24	35	187	17.4	
San Vicente	8	11	11	23	8	20	81	7.5	
Usulután	33	17	24	40	31	29	174	16.2	
La Unión	29	13	19	22	20	29	132	12.3	
Todos	N	163	135	176	234	171	196	1075	
	%	15.1	12.6	16.4	21.8	15.9	18.2		100.0

En el Cuadro 2 se presenta la distribución de la población encuestada por grupos de escolaridad y sector social al cual pertenecen las personas.

Cuadro 2
Población encuestada por escolaridad y sector social

Nivel escolar (años completados)	SECTORES SOCIALES		Total		
	Bajos	Medios	N	%	
Analfabetos (0)	144	22	166	16.2	
Primaria (1-6)	278	132	410	40.1	
Básica (7-9)	64	73	137	13.4	
Bachillerato (10-12)	50	161	211	20.6	
Superior	9	89	98	9.7	
Todos	N	545	477	1022	
	%	53.3	46.7		100.0

Al igual que en las encuestas de opinión realizadas anteriormente por el IUDOP, se encontró una reacción positiva en las personas encuestadas, sobre todo en los sectores medios de la población. No obstante, sigue siendo notable el temor de las personas a dar su opinión con respecto a los problemas sociales y políticos que actualmente se viven en El Salvador.

3. OPINIONES SOBRE LA SITUACION DEL PAIS

Del Cuadro 3 al Cuadro 10 se presentan los datos obtenidos al preguntar a las personas su opinión sobre la situación general del país durante 1986. En el Cuadro 3 se presentan las respuestas a la pregunta "Comparada con la situación económica a finales del año pasado (1985), cómo la parece la situación actual del país?" diferenciadas por Departamento. La mayoría de la gente parece estar de acuerdo con que la situación económica de 1986 es peor que la situación de 1985: un 78.9 % manifiesta este sentir frente a un 6.3 % que dice que la situación ha mejorado.

Cuadro 3
Opinión sobre la situación actual del país comparada con 1985
por Departamento (En porcentajes)

Departamento	SITUACION ACTUAL			Total	
	Mejor	Igual	Peor	N	%
Ahuachapán	6.0	17.1	76.9	117	11.0
Santa Ana	1.5	12.1	86.4	206	19.3
Sonsonate	4.6	12.6	82.9	175	16.4
La Libertad	3.7	13.4	82.9	187	17.5
San Vicente	8.6	21.0	70.4	81	7.6
Usulután	9.9	16.4	73.7	171	16.0
La Unión	13.7	16.0	70.2	131	12.3
Todos	N	67	158	843	1068
	%	6.3	14.8	78.9	100.0

A pesar de la homogeneidad de las respuestas encontradas a esta pregunta, pueden notarse algunas diferencias de opinión según la edad y la escolaridad de las personas. Los jóvenes aparecen como más optimistas al manifestar con mayor frecuencia que ven la situación mejor o igual a la del año anterior, mientras que las personas mayores la ven peor. Por otra parte, a medida que se asciende por el nivel escolar, se encuentra una posición más crítica de las personas. No obstante, las diferencias encontradas no son muy grandes.

En el Cuadro 4 se presentan las respuestas porcentuales a la pregunta "¿Cómo cree usted que seguirá la situación económica del país el próximo año (1987)?". Al igual que en la pregunta anterior, se encontró bastante unanimidad en las respuestas: casi el 80 %, es decir, ocho de cada nueve salvadoreños, dijo que la situación iba a empeorar, mientras que sólo un 8.3 % manifestó que en 1987 la situación económica iba a mejorar. Curiosamente, son las personas de los Departamentos conflictivos, que difícilmente pueden esperar algo peor, las que aparecen más optimistas, quizá debido a las fuertes campañas propagandísticas de que son objeto o quizá porque sienten que su situación no es tan mala.

Cuadro 4
Opinión sobre la situación del país en 1987 por Departamento
(En porcentajes)

Departamento	SITUACION DE 1987			Total	
	Mejorará	Seguirá igual	Empeorará	N	%
Ahuachapán	10.3	16.5	73.2	97	10.8
Santa Ana	4.6	3.4	92.0	174	19.3
Sonsonate	7.3	13.3	75.3	150	16.6
La Libertad	5.6	10.6	83.8	160	17.7
San Vicente	12.3	21.1	66.7	57	6.3
Usulután	13.0	14.9	72.1	154	17.1
La Unión	9.1	13.6	77.3	110	12.2
Todos	N	75	115	712	902
	%	8.3	12.8	78.9	100.0

Al relacionar la opinión que se tiene sobre la situación en 1987 con la evaluación que se hace de 1986, se encontró un patrón consistente de respuestas: las personas que ven mejor la situación económica de 1986 comparada con la de 1985 se manifiestan más optimistas con respecto a 1987; mientras que quienes ven dicha situación peor tienden a expresar opiniones más negativas (ver Cuadro 5).

Cuadro 5
Opinión sobre situación del país en 1987 según situación actual
(En porcentajes)

Situación 1986	SITUACION DE 1987			Total	
	Mejorará	Seguirá igual	Empeorará	N	%
Mucho mejor	16.0	20.0	64.0	25	2.8
Algo mejor	51.9	25.9	22.2	27	3.0
Igual	15.9	25.4	58.7	126	14.1
Algo peor	5.4	11.3	83.3	240	26.9
Mucho peor	4.6	8.6	86.7	474	53.1
Total	N	73	112	707	892
	%	8.2	12.5	79.3	100.0

Al preguntar a las personas sobre "¿Cuál es el problema que, según usted, más preocupa actualmente a los habitantes de esta ciudad?", se pudo determinar que la crisis económica (38.1 %) y la falta de trabajo y el desempleo (27.4 %) continúan siendo los problemas que más preocupan a los salvadoreños en general. Estos resultados coinciden con los obtenidos en investigaciones anteriores: en las encuestas de opinión realizadas por el IUDOP con motivo del diálogo (ver IUDOP 1986c) se preguntaba a la gente cuáles eran los dos problemas que experimentaba como más graves. Los resultados indicaban que la crisis económica (68.6 %), la guerra y la violencia (40.8 %) y la falta de trabajo y el desempleo (37.1 %) eran los problemas que los adultos urbanos salvadoreños experimentaban como más graves.

Al diferenciar las respuestas obtenidas por departamento, se encontró que en algunos departamentos hay problemas relativamente más importantes. Tal es el caso de San Vicente y Usulután, donde la gente manifiesta más la gravedad del problema de la guerra y la violencia, lo que parece normal si se considera que estos dos Departamentos son representantes de las zonas con mayor grado de conflictividad en el país. Además de la guerra, los habitantes de San Vicente expresan preocupación por la falta de vivienda y, curiosamente, es el Departamento donde las personas ven con menor preocupación el problema del desempleo y la falta de trabajo, el cual es más sentido por los habitantes de Ahuachapán y La Unión (ver Cuadro 6).

Cuadro 6
Problemas más graves de la ciudad por Departamento (En porcentajes)

Departamento	Crisis económica	Desempleo	Guerra	PROBLEMA MAS GRAVE			Otros	
				Falta vivienda	Falta servicios	Falta alimentos		
Ahuachapán	46.0	43.4	2.7	3.5	1.8	2.7	---	
Santa Ana	39.3	28.9	8.5	8.5	10.0	3.5	1.5	
Sonsonate	47.3	32.7	7.3	3.6	0.6	1.8	6.7	
La Libertad	38.7	18.2	3.3	15.5	19.3	---	5.0	
San Vicente	32.4	16.9	16.9	22.5	4.2	4.2	2.8	
Usulután	34.7	25.1	21.6	6.0	7.8	2.4	2.4	
La Unión	39.2	37.5	8.3	2.5	7.5	1.7	3.3	
Todos	N							
	Z							
		407	293	96	84	83	22	33
		40.0	28.8	9.4	8.2	8.2	2.2	3.2

Al relacionar otras variables con la percepción de cuál es el problema más grave, se encontró, por ejemplo, una cierta relación entre la ubicación social de las personas y el tipo de problemas que les preocupa: mientras en los sectores bajos se señalaban el desempleo y la falta de vivienda como los más graves, los sectores medios sentían más los problemas de la crisis económica, la violencia y la guerra y la falta de servicios públicos.

El sexo muestra relación con el tipo de problema: mientras los hombres parecen más preocupados por el desempleo, percibido como más grave, y la falta de trabajo (36.0 % frente a un 22.6 % de las mujeres), las mujeres ven como más grave la crisis económica (47.8 % frente al 30.6 % de los hombres), lo que al parecer guarda relación con el rol social que le es asignado a cada uno de los sexos. La edad también parece establecer algunas diferencias: mientras los mayores se preocupan más por el desempleo (24.3 %) y la crisis económica (41.3 %), los jóvenes sienten más la guerra y la violencia (17.9 %), quizá debido a la amenaza de tener que prestar un servicio militar obligatorio.

Para abordar específicamente el problema de la guerra se preguntó a las personas "¿Cree usted que la guerra terminará en 1987?" La mayoría de personas opina que la guerra no va a terminar (65.4 %) y sólo un reducido número cree que sí (2.7 %). La importancia se ve mejor si se considera que por cada persona que considera que la guerra finalizará hay 24 que opinan que no es así. Las respuestas porcentuales a dicha pregunta según Departamento, se presentan en el Cuadro 7.

Cuadro 7
Expectativa de fin de guerra en 1987 por Departamento
(En porcentajes)

Departamento	TERMINARA LA GUERRA EN 1987			No sabe	
	Sí	Tal vez	No		
Ahuachapán	5.1	12.7	61.9	20.3	
Santa Ana	2.9	9.8	68.6	18.6	
Sonsonate	1.7	14.2	68.8	15.3	
La Libertad	2.7	10.8	64.3	22.2	
San Vicente	3.7	6.2	61.7	28.4	
Usulután	2.3	20.2	64.7	12.7	
La Unión	1.5	18.9	63.6	15.9	
Todos	N	29	145	699	196
	%	2.7	13.6	65.4	18.3

Pueden observarse algunas diferencias al relacionar la expectativa de finalización de la guerra con el nivel de escolaridad de las personas encuestadas: las personas con mayor educación se manifiestan más pesimistas, mientras que aquéllas con menor o ningún nivel escolar parecen expresar más una actitud evasiva con respuestas de "tal vez" o simplemente "no sé" (ver Cuadro 8).

Cuadro 8
Expectativa fin de guerra en 1987 por escolaridad
(En porcentajes)

Nivel escolar (años completados)	TERMINARA LA GUERRA EN 1987				
	Sí	Tal vez	No	No sabe	
Analfabeto (0)	2.3	16.9	52.0	28.8	
Primaria (1-6)	3.1	14.1	62.0	20.8	
Básico (7-9)	1.4	15.4	71.3	11.9	
Bachillerato (10-12)	3.7	12.8	69.9	13.7	
Superior (13 o más)	2.0	4.0	83.0	11.0	
Todos	N	29	143	689	196
	%	2.7	13.5	65.2	18.5

Al preguntar a la gente "¿Cuál cree usted que sería la mejor solución al conflicto armado?", el 26.2 % de los encuestados se manifestó a favor de una solución negociada al conflicto, mientras que un 17.5 % dijo que "sólo Dios" era la solución. Estos datos tienden a coincidir con los resultados obtenidos en investigaciones anteriores realizadas por el IUDOP (ver IUDOP, 1986). Parece normal encontrar que en los Departamentos conflictivos se reclame una salida negociada a la guerra en aproximadamente un 50.0 % más que en aquéllos que no se ven tan afectados por el conflicto armado.

La esperanza de una "solución divina" se encontró más frecuentemente en Santa Ana y Usulután, Departamentos donde hay zonas muy penetradas por un evangelismo sectario. Según decían las personas encuestadas, especialmente en los sectores bajos de la población, sólo les es permitido "oir radio, ver televisión o leer los diarios si es para cosas del Señor".

Otra de las soluciones que se manifiestan con mayor frecuencia es la de hacer cambios socioeconómicos (generar empleos, por ejemplo), la cual es más señalada en los Departamentos menos conflictivos, como Ahuachapán y La Libertad (ver Cuadro 9).

Cuadro 9
Mejor solución a la guerra por Departamento (En porcentajes)

Solución preferida	DEPARTAMENTO							Todos	
	AHUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LUNI	N	Z
Diálogo	24.6	30.7	19.5	24.2	30.4	27.5	28.3	274	26.2
Sólo Dios	12.3	22.8	18.9	14.0	12.7	24.6	15.7	189	18.1
Derrota FMLN	8.8	7.4	8.9	3.2	6.3	3.6	10.2	70	6.7
Cambio gobierno	1.8	5.4	4.1	6.5	8.9	6.6	8.7	61	5.8
Cambios socioeconómicos	9.6	4.0	5.3	7.5	2.5	6.6	3.9	60	5.8
Otras soluciones	13.2	8.9	16.0	14.5	7.6	15.0	12.6	134	12.8
No sabe	29.8	20.8	27.2	30.1	31.6	16.2	20.5	256	24.5

Las soluciones propuestas al conflicto armado varían en parte según sectores sociales. Mientras los sectores medios piden más frecuentemente una salida negociada y cambios socioeconómicos y de gobierno, los sectores bajos muestran mayoritariamente una actitud de impotencia al decir que "sólo Dios" es la solución (ver Cuadro 10).

Cuadro 10
Mejor solución a la guerra por sector social (En porcentajes)

Solución preferida	SECTORES SOCIALES		
	Bajos	Medios	Transeúntes
Diálogo	23.2	29.4	30.0
Sólo Dios	23.2	11.8	22.5
Derrota FMLN	5.9	7.3	10.0
Cambio de gobierno	4.8	7.3	2.5
Cambios socioeconómicos	3.9	7.5	10.0
Otras soluciones	12.3	13.7	10.0
No sabe	26.6	23.0	15.0

En el Cuadro 11 puede verse la relación existente entre la escolaridad de la personas y la solución que esperan para la guerra. Por un lado, la gente con menor o ningún nivel escolar tiende a esperar más una solución divina que aquellos con un nivel de bachillerato o superior, quienes tienden a abogar más por el diálogo y por la necesidad de realizar cambios socioeconómicos.

Cuadro 11
Mejor solución a la guerra por escolaridad (En porcentajes)

Solución preferida	NIVEL ESCOLAR				
	Analfa	Primaria	Básico	Bachiller	Superior
Diálogo	16.9	20.4	25.5	41.0	35.7
Sólo Dios	32.6	23.8	10.2	6.9	4.1
Derrota FMLN	8.1	6.6	6.6	5.1	8.2
Cambio gobierno	2.9	6.1	8.0	6.9	4.1
Camb. socioeco.	5.2	5.2	2.9	5.1	15.3
Otras soluciones	8.7	14.2	19.7	12.4	12.2
No sabe	25.6	25.1	27.0	22.6	20.4

La solución esperada difiere según otras variables como el sexo y la edad. Los hombres tienden a mostrar mucho más que las mujeres el deseo de una salida negociada (35.0% y 19.1 %, respectivamente); las mujeres tienden más a la evasión espiritualista del "sólo Dios" con un 20.7 % frente a un 14.6 % de los hombres. Lo mismo sucede con la edad: las personas de 30 años o menos están más a favor del diálogo (28.6 %) que las de 40 años o más (21.8 %), mientras éstas insisten en la solución divina con un 26.5 % respecto al 10.3 % de los más jóvenes.

Al relacionar las opiniones sobre la mejor solución a la guerra según las expectativas que se tienen sobre la finalización de la misma, se encontró que las personas que creen que finalizará preconizan la salida al conflicto mediante el diálogo y cambios socioeconómicos, mientras aquellos que consideran que no terminará tienden a confiar relativamente más en la voluntad de Dios (ver Cuadro 12).

Cuadro 12
 Mejor solución a la guerra según expectativa de fin de guerra
 en 1987 (En porcentajes)

Solución preferida	FIN DE GUERRA EN 1987			
	Sí	Tal vez	No	No sabe
Diálogo	48.1	27.9	26.9	20.2
Sólo Dios	3.7	22.1	15.8	25.0
Derrota FMLN	7.4	7.1	6.6	6.9
Cambio de gobierno	---	2.9	7.8	2.1
Camb. socioeconómicos	11.1	8.6	5.0	4.8
Otras soluciones	11.1	12.1	14.2	8.5
No sabe	18.5	19.3	23.7	32.4

Con los resultados anteriores puede llegarse a la conclusión de que la crisis socioeconómica, la falta de empleo y la guerra son los problemas que los salvadoreños sienten como más graves. El diálogo como alternativa de solución a estos problemas, principalmente al de la guerra, es, según la mayoría, la mejor. No obstante, es significativo el número de personas que sólo parece creer posible una solución divina al conflicto armado.

Tratando de conocer el sentir de la gente sobre la estrategia de guerra del FMLN, específicamente sobre el boicot al transporte mediante paros, así como la efectividad de los mismos, se preguntó "¿Sabía usted que en los primeros días de diciembre el FMLN decretó un paro de transporte?" El 78.2 % de las personas conocía tal decreto y un 21.8 % dijo no conocerlo. Las respuestas muestran una clara diferencia según el grado de conflictividad del Departamento encuestado. Así, los habitantes de San Vicente, Usulután y La Unión conocían significativamente más que los habitantes de Ahuachapán y Sonsonate sobre el decreto del paro al transporte, lo que parece normal al considerar que la zona oriental del país suele ser la más afectada por los paros (ver Cuadro 13).

Cuadro 13
 Conocimiento del paro de transporte por Departamento
 (En porcentajes)

Conocia para	DEPARTAMENTO							Todos	
	ANUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LUNI	N	%
Sí lo conocía	50.4	81.6	64.8	80.6	88.9	89.0	91.7	839	78.2
No lo conocía	49.6	18.4	35.2	19.4	11.1	11.0	8.3	234	21.8

Las formas en que afectó dicho paro son principalmente dos: en forma económica -los viveres más caros, no se pudo transportar mercadería, etc.- (20.3 %) y la dificultad para desplazarse (19.9 %). Con todo, más de la mitad de las personas encuestadas dijeron no haber sido afectadas (58.0 %). Como era de esperarse, los habitantes de la zona oriental del país fueron los más afectados (ver Cuadro 14).

Cuadro 14
 Cómo le afectó el paro de transporte por Departamento
 (En porcentajes)

Cómo le afectó el paro	DEPARTAMENTO							Todos	
	ANUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LUNI	N	%
Económicamente	7.8	20.1	11.0	19.1	10.5	30.6	32.8	198	20.3
Difícil desplazarse	7.8	12.4	7.4	15.8	32.9	30.6	36.7	194	19.9
No le afectó	84.4	66.0	80.0	65.0	53.9	34.7	26.6	567	58.0
Otras formas	---	1.5	0.7	---	2.6	4.1	3.9	18	1.8

4. DESEMPEÑO DEL GOBIERNO

4.1. Interés del gobierno

En el Cuadro 15 pueden observarse las respuestas porcentuales por Departamento a la pregunta "¿Cuánto interés ha mostrado el gobierno actual por los problemas de esta ciudad?" Puede notarse que existe una casi unanimidad en que el gobierno ha mostrado poco o ningún interés (86.5 %), mientras que sólo un 13.5 % opina que el interés ha sido mucho o bastante. Dentro de esta unanimidad de opinión, resulta interesante notar que los Departamentos conflictivos son los que muestran actitudes más positivas debido, probablemente, a que son objeto principal de las grandes campañas propagandísticas del gobierno, aunadas a las acciones cívicas e intensas campañas psicológicas que la FA dirige a la población civil a fin de conseguir su apoyo.

Cuadro 15
Interés del gobierno por los problemas según Departamento
(En porcentajes)

Interés del GOES	DEPARTAMENTO							Todos	
	AHUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LUNI	N	Z
Mucho interés	2.4	0.6	4.4	0.6	5.3	7.5	1.8	26	3.0
Bastante interés	8.5	8.3	10.3	12.7	8.8	10.3	13.8	92	10.5
Poco interés	24.4	46.4	21.3	46.1	33.3	45.9	44.0	343	39.1
Ningún interés	64.6	44.8	64.0	40.6	52.6	36.3	40.4	415	47.4

Resulta interesante observar que las personas que opinan que la situación del país mejorará para 1987 son las que mayoritariamente manifiestan el interés del gobierno por los problemas de su ciudad y los que niegan dicho interés sostienen que la situación económica del país empeorará (ver Cuadro 16).

Cuadro 16
Interés del gobierno según situación en 1987 (En porcentajes)

Interés GOES	SITUACION EN 1987				Todos	
	Mejorará	Igual	Empeorará	No sabe	N	%
Tiene interés	23.3	14.7	44.0	18.1	116	13.4
No tiene interés	4.0	8.9	75.7	11.3	750	86.6

Más específicamente, se le preguntó a la gente "¿Cómo ha demostrado el gobierno ese poco, bastante o mucho interés por los problemas de esta ciudad?" Aproximadamente el 50.0 % de la gente respondió simplemente "El gobierno no tiene interés en los problemas de la comunidad"; otros decían "Los problemas continúan, no se ven mejoras" (12.5 %); mientras que sólo un 10.1 % de las personas dijo que el gobierno había manifestado su interés a través de algunos proyectos gubernamentales, tales como: la construcción de escuelas, de viviendas y la generación de empleos. La única variable censal que determinó algunas diferencias en las respuestas a esta pregunta fue el Departamento: como era de esperar, fueron los habitantes de Santa Ana y La Libertad quienes más se quejaron del desinterés del gobierno y, a pesar de que los habitantes de los Departamentos conflictivos eran los que mayoritariamente manifestaban que los problemas continuaban, eran los que más referencia hacían a los proyectos gubernamentales, debido probablemente a las campañas a que se hizo referencia con anterioridad (ver Cuadro 17).

Cuadro 17
Cómo muestra interés GOES por Departamento (En porcentajes)

Cómo muestra interés GOES	DEPARTAMENTO							Todos	
	AHUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LONI	N	%
Desinterés comunidad	43.8	64.9	31.7	63.0	34.4	46.1	42.3	426	49.8
Problemas continúan	9.6	8.6	22.8	4.2	20.3	14.9	14.4	107	12.5
Proyectos del gobierno	6.8	5.9	12.2	7.9	14.1	13.5	13.5	86	10.1
Poniendo impuestos	11.0	4.3	8.1	4.2	1.6	5.0	10.6	52	6.1
No genera empleos	6.8	3.2	3.3	---	1.6	2.1	1.9	21	2.5
Otras maneras	---	2.2	4.9	3.6	6.3	2.1	7.7	31	3.6
No sabe	21.9	10.8	17.1	17.0	21.9	16.3	9.6	132	15.4

Se pudo determinar, además, que eran las personas que sostenían que el gobierno tenía interés en los problemas de su ciudad las que hacían referencia a los proyectos gubernamentales, mientras que aquéllas que negaban dicho interés apelaban sin más al desinterés del gobierno (ver Cuadro 18).

Cuadro 18
Cómo muestra interés el gobierno según grado de interés
(En porcentajes)

Muestra interés GOES	GRADO DE INTERES DEL GOES		Todos	
	Tiene interés	No tiene interés	N	%
Desinterés comunidad	4.5	62.0	411	53.7
Problemas continúan	1.8	15.2	102	13.3
Proyectos de gobierno	70.0	1.2	85	11.1
Poniendo impuestos	1.8	7.6	52	6.8
No genera empleos	1.8	2.9	21	2.8
Otras maneras	7.3	20.0	30	3.9
No sabe	12.7	7.6	64	8.4
Todos	N	110	655	755
	%	13.4	86.6	100.0

A la pregunta "¿Qué tan contenta cree usted que está la gente de esta ciudad con la atención recibida del gobierno a lo largo de este año de 1986?" La mayoría manifestó que estaba descontenta (82.4 %), pues, aproximadamente, por cada 5 salvadoreños descontentos con la atención del gobierno había uno contento. Al diferenciar las respuestas por Departamento se encontró que los habitantes de los Departamentos no conflictivos están más descontentos que los de los conflictivos (ver Cuadro 19).

Cuadro 19
Opinión sobre la atención del gobierno por Departamento (En porcentajes)

Con atención del GOES	DEPARTAMENTO							Todos	
	AHUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LUNI	N	%
Contenta	12.8	11.6	16.1	10.4	33.3	23.6	27.6	162	17.6
Descontenta	87.2	88.4	83.9	89.6	66.7	76.4	72.4	759	82.4

En el Cuadro 20 puede apreciarse cómo las personas con mayor grado de escolaridad se manifestaron más descontentas con respecto a la atención del gobierno que las personas con menor o ningún grado de escolaridad.

Cuadro 20
Opinión sobre la atención del gobierno según escolaridad
(En porcentajes)

Atención GOES	ESCOLARIDAD				
	Analfabetos	Primaria	Básica	Bachillerato	Superior
Contenta	24.2	17.6	15.0	18.5	7.6
Descontenta	75.8	82.4	85.0	81.5	92.4

En el Cuadro 21 puede observarse que las personas que están contentas con la atención del gobierno durante 1986 son las que creen que la situación económica durante 1987 va a mejorar, mientras que las que consideran que dicha situación va a ser igual o peor se manifiestan francamente descontentas con el gobierno.

Cuadro 21
Opinión sobre la atención del gobierno según situación en 1987
(En porcentajes)

Atención GOES	SITUACION EN 1987			
	Mejorará	Seguirá igual	Empeorará	No sabe
Contenta	54.4	20.2	12.2	23.8
Descontenta	45.6	79.8	87.8	76.2

La opinión de la gente con respecto a la atención dada a los damnificados está muy dividida: hay personas que opinan que la atención es buena (33.5 %), otras que es regular (28.0 %) y otras más que ha sido mala (38.5 %). Las respuestas porcentuales por Departamento aparecen en el Cuadro 22.

Cuadro 22
Opinión sobre atención a damnificados por Departamento
(En porcentajes)

Departamento	ATENCIÓN A DAMNIFICADOS		
	Buena	Regular	Mala
Ahuachapán	26.6	22.7	50.7
Santa Ana	26.0	32.2	41.8
Sonsonate	37.8	22.7	39.5
La Libertad	25.8	40.0	34.2
San Vicente	42.9	25.0	32.1
Usulután	42.7	23.9	33.4
La Unión	38.7	20.4	40.9
Todos	N 262	219	301
	% 33.5	28.0	38.5

4.2. Programas gubernamentales

Entre los programas gubernamentales que ha implementado el gobierno durante 1986, el "Programa de estabilización y reactivación económica" y el "Plan unidos para reconstruir", constituyen los más importantes, a los cuales el IUDOP dedicó buena parte de la presente investigación. Además de estos programas, se recogieron las opiniones con respecto a la reforma agraria y otros tópicos referidos a la conducta del gobierno.

Una vez implementado el "primer paquete económico" y conocedora la gente sobre sus resultados, está la amenaza de la implementación de un "segundo paquete" de impuestos. A fin de conocer la opinión de las personas se les preguntó "Como usted sabe, hay gente que considera que el denominado "segundo paquetazo" no es necesario; otros, principalmente miembros del gobierno, piensan que es necesario. ¿Qué opina usted?" Los resultados permiten observar la casi unanimidad de que este segundo paquete económico no es necesario (89.2 %) frente a un 10.8 % de personas que consideraran que sí es necesario, es decir que por cada 8 personas que rechazaban el paquete sólo una lo aceptaba. Al diferenciar las respuestas por Departamento, se encontró que las personas de los departamentos no conflictivos tienden a aparecer más críticas que las de los conflictivos (ver Cuadro 23).

Cuadro 23

Opinión sobre segundo paquetazo por Departamento (En porcentajes)

Departamento	SEGUNDO PAQUETAZO	
	Es necesario	No es necesario
Ahuachapán	11.2	88.8
Santa Ana	7.0	93.0
Sonsonate	13.1	86.9
La Libertad	9.8	90.2
San Vicente	14.3	85.7
Usulután	13.6	86.4
La Unión	10.2	89.8
Todos	N %	814 89.2

Las respuestas a esta pregunta no parecen guardar relación con las demás variables censales, pues las opiniones que dan personas de diferente sector social, edad o educación son siempre las mismas: "siempre somos los pobres los más jodidos", "si el dinero sólo sirve para la guerra", "con paquete o sin él la situación sigue igual", etc., frente a un pequeño grupo de personas que dice "si el gobierno dispone, hay que aceptarlo".

Por otra parte, las personas que más tienden a defender la implementación del segundo paquetazo son aquellas que creen que la situación económica va a mejorar en 1987 (ver Cuadro 24).

Cuadro 24

Opinión sobre segundo paquetazo según situación económica en 1987 (En porcentajes)

Segundo paquetazo	SITUACION EN 1987			
	Mejorará	Seguirá igual	Empeorará	No sabe
Es necesario	33.9	13.8	7.4	15.2
No es necesario	66.1	86.2	92.6	84.8

Las opiniones con respecto a la necesidad del segundo paquetazo parecen normales si se parte de que más de la mitad de personas encuestadas (54.5 %) considera que el gobierno desperdicia alguna o gran parte del dinero recabado con impuestos y otro 29.9 % dice no saber o no tener opinión al respecto, mientras que sólo un 14.2 % sostiene que el gobierno tiene una buena administración de sus fondos. Nuevamente los departamentos con menor grado de conflictividad aparecen como más críticos. Por ejemplo, sólo un 6.8 % de los habitantes de Ahuachapán hablaron sobre la buena administración de los impuestos, frente al 21.9 % de los habitantes de Usulután que sostenían lo mismo. El alto porcentaje de respuestas "no sabe" puede denotar ignorancia real, pero puede indicar también el temor que las personas experimentan cuando se les pregunta su opinión sobre tópicos que tienen que ver directamente con la conducta del gobierno. Las respuestas porcentuales por Departamento aparecen en el Cuadro 25.

Cuadro 25
Cómo usa el gobierno los impuestos por Departamento
(En porcentajes)

Departamento	COMO USA GOES IMPUESTOS					
	Administra bien	Desperdicia algún dinero	Malgasta gran parte	Otros	No sabe	
Ahuachapán	6.8	18.6	27.1	3.4	44.1	
Santa Ana	10.4	26.4	36.3	3.0	23.9	
Sonsonate	13.2	18.6	31.1	0.6	36.5	
La Libertad	13.5	20.5	41.6	0.5	23.8	
San Vicente	12.7	16.5	32.9	---	38.0	
Usulután	21.9	23.1	29.0	0.6	25.4	
La Unión	19.7	11.8	39.4	1.6	27.6	
Todos	N	148	211	359	15	313
	%	14.2	20.2	34.3	1.4	29.9

Aparece como constante que la escolaridad de las personas es una variable determinante en la evaluación de la realidad social: a mayor nivel escolar más críticas son las personas con respecto al uso que el gobierno hace de los impuestos, mientras que a menor nivel escolar más aluden las personas a la buena administración de los fondos fiscales o se limitan a decir "no sé" (ver Cuadro 26).

Cuadro 26
Cómo usa el gobierno los impuestos según escolaridad
(En porcentajes)

Escolaridad	COMO USA GOES IMPUESTOS				
	Administra bien	Desperdicia algún dinero	Malgasta gran parte	Otros	No sabe
Analfabeto	19.7	16.2	24.9	2.3	37.0
Primaria	14.8	18.2	30.8	1.0	35.2
Básica	12.9	24.3	35.0	2.1	25.7
Bachillerato	13.5	22.3	41.4	0.9	21.9
Superior	6.0	24.0	51.0	2.0	17.0

En el Cuadro 27 puede observarse que las personas que consideran que el segundo paquetazo es necesario son las que confían en la buena administración fiscal del gobierno (40.6 %), mientras que las que opinan que el estado desperdicia el dinero consideran que el segundo paquete de impuestos es innecesario (60.2 %).

Cuadro 27
Opinión sobre segundo paquetazo según cómo el gobierno usa los impuestos (En porcentajes)

Segundo paquetazo	COMO USA GOES IMPUESTOS				
	Administra bien	Desperdicia algún dinero	Malgasta gran parte	Otros	No sabe
Es necesario	40.6	15.6	16.7	1.1	25.0
No es necesario	10.9	22.1	38.1	1.5	27.2

La posición crítica con respecto al gobierno se mantiene al preguntarle a la gente "Hace algunos años muchos no estaban de acuerdo con la Reforma Agraria. Actualmente, ¿qué opina usted?" Mientras el 21.6 % de las personas encuestadas habló sobre la conveniencia de dicha reforma, el 41.4 % habló sobre su inconveniencia o su fracaso, es decir que por cada persona que defendía la conveniencia de la Reforma Agraria habían dos que opinaban lo contrario. Las respuestas porcentuales por Departamento aparecen en el Cuadro 28. Como puede verse, los habitantes de los Departamentos conflictivos son los que más apelan a la inconveniencia o al fracaso de la reforma pues argumentan que "si se hubiera hecho como decía el gobierno sí, pero todo lo que les prometieron era mentira", "a los pobres nunca nos han dado nada de las tierras que el presidente dijo que nos iba a dar", etc. Sólo el Departamento de La Unión se manifiesta más a favor de la conveniencia de la reforma.

Cuadro 28
Opinión sobre la reforma agraria por Departamento
(En porcentajes)

Departamento	REFORMA AGRARIA				
	Conveniente	Inconveniente	Fracaso	Otros	No sabe
Ahuachapán	21.0	21.8	16.8	2.5	37.8
Santa Ana	23.6	21.1	21.6	1.5	32.2
Sonsonate	20.1	27.2	14.8	1.2	36.7
La Libertad	18.6	22.4	19.7	1.6	37.7
San Vicente	16.5	30.4	5.1	5.1	43.0
Usulután	20.4	31.1	12.0	2.4	34.1
La Unión	30.2	18.6	22.5	---	28.7
Todos	N 226	255	177	19	368
	% 21.6	24.4	17.0	1.8	35.2

Finalmente, se preguntó a la gente "Se habla mucho últimamente del plan "Unidos para reconstruir", pero no todos saben qué significa. ¿Podría decirme que significa para usted?" El 24.9 % de los salvadoreños de capitalinos opina que es un plan de ayuda, el 9.9 % dice que es la unión de todos los sectores, especialmente de la FA, el gobierno y la empresa privada y un 12.6 % sostiene que es sólo propaganda y un engaño al pueblo. En el Cuadro 29 pueden observarse las respuestas porcentuales por Departamento.

Cuadro 29
Significado del plan "Unidos para reconstruir" por Departamento (En porcentajes)

Significado Plan	DEPARTAMENTOS							Todos	
	AHUA	SANA	SONS	LLIB	SVIC	USUL	LUNI	N	%
Plan de ayuda	14.3	25.6	25.0	23.5	23.5	27.4	33.1	262	24.9
Unión sectores	7.6	7.9	10.5	10.1	6.2	10.7	15.4	104	9.9
Propaganda	5.0	19.2	8.1	15.6	4.9	17.8	9.2	133	12.6
Otros	0.8	4.9	1.2	3.3	---	1.8	3.1	26	2.5
No sabe	72.3	42.4	55.2	47.5	65.4	42.3	39.2	527	50.1

CONCLUSIONES

A manera de conclusiones se pueden sintetizar los principales resultados obtenidos por esta encuesta de opinión pública corrida a una muestra representativa (N=1079) de la población salvadoreña, exceptuando a los habitantes del Departamento de San Salvador, entre el 19 y el 21 de diciembre de 1986.

1. Los salvadoreños se muestran más abiertos para expresar sus opiniones con respecto a la realidad social, política y económica del país. No obstante, como ha ocurrido en investigaciones anteriores, es todavía elevado el número de personas que manifiesta su temor al hablar de temas relacionados con el FMLN o con el gobierno.
2. El 76.9 % de la población encuestada está de acuerdo con que la situación económica de 1986 es peor que la de 1985, mientras que sólo el 6.0 % dijo que la situación había mejorado.

3. De igual manera, el 78.9 % de la población considera que la situación económica del país empeorará en 1987; el 12.8 % cree que seguirá igual y sólo el 8.3 % dice que la situación mejorará.
4. Los dos problemas que a finales de 1986 los salvadoreños sentían como más graves en sus respectivos Departamentos eran: la crisis económica (40.0 %) y la falta de trabajo y desempleo (28.8 %), lo que parece normal al considerar que el 46.8 % de la población encuestada dijo no contar con empleo remunerado.
5. Al abordar específicamente el problema de la guerra, el 65.4 % de la población, es decir 4 de cada 5 salvadoreños, opinó que el conflicto armado no va a terminar en 1987, mientras que sólo un 2.7 % expresó su esperanza en que la guerra sí terminará.
6. El 26.2 % considera que la mejor solución al conflicto armado es el diálogo; otros piensan que algunos cambios socioeconómicos y de gobierno (11.6 %) mejorarían en gran medida dicho conflicto. No obstante, el 18.1 % denota una actitud de impotencia frente a los problemas del país, al manifestar que "sólo Dios" puede resolver el problema de guerra, lo que confirma un hecho ya detectado en encuestas anteriores. Esta opinión es expresada más frecuentemente por las personas pertenecientes a los sectores bajos de la población y por aquéllas con menor nivel escolar.
7. El 86.5 % de la población declaró que el gobierno tiene poco o ningún interés en los problemas de sus respectivos Departamentos, mientras que sólo el 13.5 % dijo que dicho interés era bastante o mucho. Esta actitud tiende a darse mayoritariamente entre las personas que creen que la situación económica mejorará en 1987.
8. Al preguntar a las personas cómo había demostrado el gobierno su poco o mucho interés, el 49.8 % respondió sin más que "El gobierno no tiene interés en los problemas de la comunidad", el 12.5 % hizo referencia a que no se veían mejoras en la situación y que los problemas continuaban y sólo el 10.1 % habló del interés del gobierno reflejado a través de algunos proyectos gubernamentales como la construcción de escuelas y viviendas y la generación de empleos.

9. Cinco de cada seis salvadoreños (el 82.4%) se manifiestan descontentos con la atención recibida del gobierno a lo largo de 1986. Paradójicamente, los habitantes de los Departamentos menos conflictivos están más descontentos.
10. 89.2 % de la población, es decir, 9 de cada 10 salvadoreños, opina que la implementación de un "segundo paquete económico" no es necesaria, argumentando que "siempre somos los pobres los más jodidos" y que "el dinero sólo sirve para la guerra".
11. La mitad de personas encuestadas (54.5 %) considera que el gobierno desperdicia alguna o gran parte del dinero recabado con impuestos, mientras que sólo un 14.2 % sostiene que hace una buena administración de sus fondos. Los que mantienen esta actitud positiva son los que consideran que la implementación de un "segundo paquetazo" es necesaria.
12. Mientras el 21.6 % de las personas encuestadas habló sobre la conveniencia de la reforma agraria, el 41.4 % se refirió a su inconveniencia o fracaso, pues decían que "Si se hubiera hecho como decía el gobierno sí, pero todo lo que les prometieron era mentira".
13. Al parecer, las acciones cívicas e intensas campañas psicológicas que la FA dirige a la población civil han producido algún efecto. Con todo, no hay unanimidad en el significado que para la gente tiene el plan "Unidos para reconstruir": mientras el 24.9 % de los salvadoreños opina que es un plan de ayuda y el 9.9 % dice que es la unión de todos los sectores, hay un 12.6 % que sostiene que sólo es propaganda y un engaño al pueblo y un considerable 50.1 % dice no saber lo que significa.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- IUDDF (Instituto Universitario de Opinión Pública). (1986).
El pueblo salvadoreño ante el diálogo. Una encuesta de opinión pública. (Primer sondeo). San Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, 4 de septiembre de 1986. (a)
- IUDDF (Instituto Universitario de Opinión Pública). (1986).
El pueblo salvadoreño ante el diálogo. Una encuesta de opinión pública. (Segundo sondeo). San Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, 22 de septiembre de 1986. (b)

Fecha: _____ Departamento: _____
 Encuestador: _____ Estrato: _____
 Supervisor: _____

Encuesta fin de año.

ENCUESTA DE OPINION - FIN DEL AÑO 1986

Sexo: () Masculino () Femenino
 Edad: _____ años
 ¿Cuál es su nivel más alto de estudios alcanzado? _____
 ¿Tiene actualmente un trabajo remunerado? () Sí () No () Autoempleo

1. Comparada con la situación económica a finales del año pasado, ¿cómo le parece la situación actual del país?
 () Mucho mejor () Algo mejor () Igual () Algo peor
 () Mucho peor () No sabe () No responde

2. ¿Cómo cree usted que seguirá la situación económica del país el próximo año?
 () Mejorará () Seguirá igual () Empeorará
 () No sabe () No responde

3. ¿Cuál es el problema que, según usted, más preocupa actualmente a los habitantes de esta ciudad?
 () Desempleo () Alza de precios () Falta de vivienda
 () Agua potable () Violencia, guerra () No sabe
 () No responde () Otros, especifique: _____

4. ¿Cuánto interés ha mostrado el gobierno actual por los problemas de esta ciudad?
 () Mucho interés () Bastante interés () Poco interés
 () Ningún interés () No sabe () No responde

relacionar

4.1. ¿Cómo ha demostrado el gobierno ese poco, bastante o mucho interés por los problemas de esta ciudad.
 () Poniendo impuestos
 () Poco interés en ayudar a la comunidad
 () Otros, especifique: _____
 () No sabe
 () No responde

5. ¿Qué tan contenta o descontenta cree usted que está la gente de esta ciudad con la atención recibida del gobierno a lo largo de este año de 1986?
 () Muy contenta () Algo contenta () Algo descontenta
 () Muy descontenta () No sabe () No responde

6. ¿Cómo cree usted que ha sido la atención dada por el gobierno a los damnificados del terremoto?
 () Muy buena () buena () Regular () Mala
 () Muy mala () No sabe () No responde

7. ¿Cree usted que la guerra se terminará en 1987?
() Sí () No () Tal vez () No sabe () No responde
8. ¿Cuál cree usted que sería la mejor solución al conflicto armado?
() Diálogo/Negociación () Derrota del FMLN
() "Sólo Dios" () Cambios socioeconómicos
() Cambio de gobierno () Intervención extranjera
() No sabe () No responde
() Otros, especifique: _____
9. Se habla mucho últimamente del plan "Unidos pra reconstruir", pero no todos saben qué significa. ¿Podría decirme qué significa para usted?
() Plan de ayuda, mejora () Plan de contrainsurgencia
() Un engaño al pueblo () Alza de la represión
() Unión FA, gobierno y empresarios () Propaganda
() No sé () No responde
() Otros, especifique: _____
10. Como usted sabe, hay gente que considera que el denominado "segundo paquete" no es necesario; otros, principalmente miembros del gobierno, piensan que es necesario. ¿Qué opina usted?
() Es necesario () No es necesario
() No sé () No responde
() Otros, especifique: _____
11. Hace algunos años muchos no estaban de acuerdo con la Reforma Agraria. Actualmente, ¿qué opina usted de ella?
() Ha sido conveniente al país () Ha sido inconveniente
() No ha significado nada () No sabe
() No responde
() Otros, especifique: _____
12. ¿Cree usted que el gobierno actual administra bien, desperdicia o malgasta el dinero que los salvadoreños pagan en impuestos?
() Administra bien () Desperdicia algún dinero
() Malgasta una gran parte () No sabe
() No responde
() Otros, especifique: _____
13. ¿Sabía usted que en los primeros días de diciembre el FMLN decretó un paro de transporte?
() Sí () No
14. ¿En qué forma le afectó este paro de transporte?
() Le impidió desplazarse
() Le afectó económicamente
() No le afectó
() Otros, especifique: _____